

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 1T/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010004.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 18.01.2023 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obvinení:

R. T. nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom E. A. XXX, slovenský štátny občan, t.č. ÚVTOS Bratislava

ml. E. T. nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom J. U. XXX, R.-J., slovenský štátny občan,

T. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, G.. slovenský štátny občan,

sa uznávajú vinnými, že

1. obvinený ml. E. T., obvinený R. T. a obvinená T. G. po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 01.08.2020 v čase okolo 13.10 h vykonali krádež tovaru z predajnej plochy OD BILLA v Malackách na ulici Na brehu č. 5070/4 a to 7 ks Jägermeister o objeme 0,7 litra v celkovej hodnote 125,93 Eur a 6 ks Jack Daniel's o objeme 0,75 litra v celkovej hodnote 161,94 Eur, a to tak, že zatiaľ čo obvinený R. T. odpútal pozornosť pracovníčky SBS od kamerového systému predajne, obvinený ml. E. T. a obvinená T. G. naložili fľaše s alkoholom z nákupného košíka do cestovnej tašky, s ktorou následne obvinený ml. E. T. prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, čím tak svojim konaním spôsobili poškodenú spoločnosť BILLA s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, IČO: 31347037, škodu krádežou vo výške 287,87 Eur,

pričom tohto konania sa obvinená T. G. dopustila napriek tomu, že dňa 21.11.2019 v čase okolo 14.35 h v Malackách v predajni OD Tesco spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bola Obvodným oddelením PZ Malacký dňa 21.11.2019 postihnutá blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, č. b. 11028857, právoplatnou dňa 21.11.2019 a obvinený ml. E. T. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 16.06.2020 v čase okolo 18.53 h v Malackách v predajni OD Tesco spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol Obvodným oddelením PZ Malacký dňa 16.06.2020 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, č. b. 11027503, právoplatnou dňa 16.06.2020,

2. obvinený R. T. a obvinený ml. E. T. dňa 04.02.2021 v čase približne o 16.45 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode z predajne Kaufland v Malackách na Brnianskej ulici č. 5444, z predajného pultu odcudzili 11 kusov fliaš alkoholu značky Jägermeister o objeme 0,7 litra v celkovej hodnote 257,29 Eur, 3 kusov fliaš alkoholu značky Tatratea Citrus o objeme 0,7 litra v celkovej hodnote 54,57 Eur, 2 kusy fliaš alkoholu značky Tatratea Kokos o objeme 0,7 litra v celkovej hodnote 31,18 Eur, 2 kusy fliaš alkoholu značky Tatratea Goral o objeme 0,7 litra v celkovej hodnote 49,38 Eur, 2 kusy fliaš alkoholu značky Tatratea Zboj. Caj. o objeme 0,7 litra v celkovej hodnote 54,58 Eur, 4 kusy Nutrilon 800 g v celkovej

hodnote 77,96, Eur, 2 kusy balení detských plienok značky Pampers 1 (78 kusov) v celkovej hodnote 44,18 Eur, 3 kusy balení detských plienok značky Pampers (49 kusov) v celkovej hodnote 50,67 Eur, a to tak, že tento tovar si vložili do nákupného vozíka, s ktorým následne vyšli bez zaplatenia z predajne, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom Bratislave, Trnavská cesta 41/A, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 639,95 Eur, pričom obvinený ml. E. T. tento skutok spáchal napriek tomu, že dňa 16.06.2020 v čase okolo 20.20 h v Malackách v predajni OD Tesco spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol Obvodným oddelením PZ Malacky dňa 16.06.2020 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, č. b. 11027503, právoplatným dňa 16.06.2020 a obvinený R. T. tento skutok spáchal napriek tomu, že v čase približne o 16.00 h dňa 30.09.2020 v Malackách v predajni OD LIDL spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol Mestskou políciou Malacky dňa 30.09.2020 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, č. b. AB 281963, právoplatnou dňa 30.09.2020,

3. obvinený R. T. v presne nezistenom čase od 15.00 h dňa 05.02.2021 do 12.00 h dňa 07.02.2021 vykonal v obci E. A. krádež vecí z oploteného pozemku neobývaného rodinného domu č. XXX, kde sa cez zadnú bránu pozemku bez použitia násillia dostal na pozemok, kde odcudzil 4 kusy hliníkových diskov nezistenej značky, 4 kusy hliníkových diskov nezistenej značky, na ktorých boli osadené pneumatiky nezistenej značky, ktoré boli voľne položené na tomto pozemku, z neuzamknutej hospodárskej budovy odcudzil motorovú pílu značky Stihl nezisteného typu a výrobného čísla, príklepovú vŕtačku značky Bosch nezisteného typu a výrobného čísla a z pozemku rodinného domu odcudzil poškodený motocykel značky Suzuki RF 900S, evidenčného čísla: C ktorý bol za zadnou bránou pod prístreškom, čím poškodenej O. P., spôsobil škodu krádežou vo výške 1.850,- Eur, pričom obvinený R. T. tento skutok spáchal napriek tomu, že v čase približne o 16.00 h dňa 30.09.2020 v Malackách v predajni OD LIDL spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol Mestskou políciou Malacky dňa 30.09.2020 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, č. b. AB 281963, právoplatnou dňa 30.09.2020,

4. obvinený R. T. v presne nezistenom čase od dňa 29.01.2021 do 13.20 h dňa 28.02.2021 prekonal oplotenie dvora patriaceho k rodinnému domu č. XXX v obci E. A., následne pristúpil ku vchodovým dverám do tohto rodinného domu, na ktorých prestrihol 2 ks visiach zámokov na petliciach týchto dvier a následne sa neúspešne pokúsil tieto dvere prekonať páčením v oblasti zámku pričom tieto dvere poškodil, následne prešiel ku zamrežovaným dverám vedúcim do hospodárskej časti a pivnice tohto domu, kde prestrihol visiaci zámok uzamykajúci mrežu pred dverami a následne dvere do pivnice páčením prekonal pričom poškodil tieto dvere aj ich uzamykací mechanizmus a vošiel dnu, kde nič neodcudzil, následne prešiel k hospodárskej prístavbe z drevených latiek, na ktorej prestrihol visiaci zámok dvier, vošiel dnu a z tejto prístavby odcudzil 1 ks nerezový gril zn. G21 California BBQ Premium line, ks 14 kg propán butánovú fľašu, čím spôsobil poškodenej C. R. škodu krádežou vo výške 335,- Eur a škodu poškodením dvier a zámokov vo výške 120,- Eur, pričom obvinený R. T. tento skutok spáchal napriek tomu, že v čase približne o 16.00 h dňa 30.09.2020 v Malackách v predajni OD LIDL spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol Mestskou políciou Malacky dňa 30.09.2020 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, č. b. AB281963, právoplatnou dňa 30.09.2020,

5. obvinený R. T. spolu s odsúdenou Q. D. (právoplatne odsúdenou trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 8T/49/2021 zo dňa 12.10.2021, právoplatným dňa 06.11.2021) po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 03.03.2021 v čase približne o 14.00 h z predajne DM drogerie markt v Skalici na ulici Potočnej č. 22 z predajnej plochy odcudzili 1 kus Calvin Klein m/u edt 100 ml, be Dr v hodnote 39,95 Eur, 1 kus Lacoste m edt 100 ml, eau de noir DR v hodnote 49,95 Eur, 1 kus Lacoste m edt 100 ml, L. 12. 12 blanc DR v hodnote 49,95 Eur, 1 kus Dolce Gabbana w edt 100 ml, light blue OV v hodnote 79,95 Eur, 1 kus Versace w edt 30 ml, bright crystal KV v hodnote 49,95 Eur, 2 kusy Tom Tailor w edt 50 ml, be mindful OV v hodnote 51,98 Eur a 2 kusy Tom Tailor m edt 50 ml, urban life OV v hodnote 51,98 Eur, ktoré si následne ukryli do kabelky odsúdenej Q. D. a prešli bez zaplatenia cez pokladne predajne, čím poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., IČO: 31 393 781, so sídlom v Bratislave, Na pántoch 18, spôsobili škodu krádežou spolu vo výške 373,71 Eur, pričom obvinený R. T. tento skutok spáchal napriek tomu, že v čase približne o 16.00 h dňa 30.09.2020 v Malackách v predajni OD LIDL spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v

znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol Mestskou políciou Malacky dňa 30.09.2020 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, č. b. AB 281963, právoplatnou dňa 30.09.2020,

6. obvinený R. T. od presne nezisteného času do približne 15.00 h dňa 17.03.2021 viedol v obci Malé Leváre v blízkosti materskej školy osobné motorové vozidlo značky H. XXX s osadenými tabuľkami evidenčného čísla E ktoré sú však evidované k inému vozidlu, pričom viedol toto vozidlo i napriek tomu, že mu bola rozhodnutím správneho orgánu Okresným dopravným inšpektorátom v Malackách, pod č. p.: ORP-P-62/MA-OD12-2020 zo dňa 08.06.2020, právoplatným dňa 24.06.2020, uložená sankcia pokuta vo výške 700,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, ktorý začal plynúť odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, ako aj rozhodnutím správneho orgánu Okresným dopravným inšpektorátom v Malackách, pod č. p.: ORP-P-166/MA-ODI2-2020 zo dňa 19.08.2020, právoplatným dňa 30.09.2020, uložená sankcia pokuta vo výške 1.300,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov, ktorý začal plynúť odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, o ktorých vedel a doba výkonu týchto trestov v čase posudzovaného skutku neuplynula,

t e d a

obv. R. T.

v bode 1:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2 a 5:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 4:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 6:

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

obv. ml. E. T.

v bode 1 a 2:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obv. T. G.

v bode 1:

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobil tak malú škodu, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala spoločným konaním troch páchatel'ov,

č í m s p á c h a l i

obv. R. T.

v bode 1:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2 a 5:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona,

v bode 4:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Trestného zákona,

v bode 6:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

obv. ml. E. T.

v bode 1 a 2:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obv. T. G.

v bode 1:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obv. R. T.

Podľa § 44 Trestného zákona súd  
upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Malacky z 16. júna 2022, sp. zn. 7T/67/2021, právoplatným dňa 16. júna 2022, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

obv. ml. E. T.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods.2, ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona a za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

obv. T. G.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenej uložený - v rozsudku Okresného súdu Malacky z 25.07.2022, sp. zn. 1T/105/2020, právoplatného dňa 10.08.2022, a to v časti uloženia za skutok v bode 1) a 3) rozsudku 5-mesačného trestu odňatia slobody, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 17 mesiacov, - v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica z 30.09.2020, sp. zn. 1T/81/2020, právoplatnom dňa 28. októbra 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným R. T., E. T. a T. G. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 287,87 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému R. T. ukladá povinnosť nahradiť:  
- poškodenej O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. XX, škodu vo výške 1.500,- eur,  
- poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na Pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, škodu vo výške 373,71 eur.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená

osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).