

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220469
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114220469.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. M. M., G.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúceho z matky Q. M., G.. XX.X.XXXX, K. U. X, Q. J. U. M. C., G.. XX.X.XXXX, K. U. X, U. G. G. N. O., G.. XX.X.XXXX, K. U.Í. X, o úpravu práv a povinností, takto

rozhodol:

m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 28 P 36/2013-17 zo dňa 22.4.2013 tak, že:

poručníčka N. O., G.. XX.X.XXXX, E. K. U. X, j e oprávnená a povinná sa osobne starať o maloletého M. M., G.. XX.X.XXXX, zastupovať ho a spravovať jeho majetok,

otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti,

žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2014 žiadala, aby súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. M. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám starej matky vždy do 1. dňa v mesiaci vopred. Na pojednávaní dňa 26.11.2014 navrhovateľka uviedla, že výživné žiada otcovi určiť od právoplatnosti rozhodnutia, kedy sa stala poručníčkou mal. M. od 10.5.2013.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že mal. M. bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec sa od narodenia o dieťa nezaujíma, neprispieva na jeho výživu.

Maloletá matka súhlasila s návrhom.

Otec sa nariadeného pojednávania vo veci bez ospravedlnenia nezúčastnil, ani nepožiadaval z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané úkony.

Kolízny opatrovník súhlasil s určením výživného.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom mal. M., správou kolízneho opatrovníka o rodinných a výchovných pomeroch, správami ÚPSVaR Prešov o vedení navrhovateľky a otca v evidencii uchádzačov o zamestnanie, správou ÚPSVaR Prešov o poberaní dávky v hmotnej núdzi navrhovateľky a otca, obsahom spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 28 P 36/2013, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Maloletý M. pochádza z družského vzťahu rodičov Q. M., G.. XX.X.XXXX Q. M. C., G.. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 28 P 36/2013-17 zo dňa 22.4.2013 súd ustanovil pre mal. M. J.a poručníčku N. O., G.. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná mal. M. zastupovať a spravovať jeho majetok z dôvodu, že matka nebola plnoletá a otec nebol v rodnom liste uvedený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.5.2013. Otec však po vyhlásení rozsudku znal otcovstvo vo vzťahu k mal. M..

Otec v súčasnosti žije s družkou M. K., G.. X.XX.XXXX Q. A. Z. M.. M. C., G.. X.X.XXXX. Otec bol vedený v evidencii uchádzačov od 21.11.2012 do 20.1.2013, kedy bol vyradený pre nespoluprácu. Otec je poberateľom rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne.

Matka žije spolu so svojou matkou, poručníčkou mal. M. v dvojmiestnej chatrči, ktorá je zariadená základným nábytkom. V domácnosti žije spolu 6 osôb. O maloletého je riadne postarané, na starostlivosti sa podieľa matka aj stará matka. Maloletý M. je zdravým dieťaťom.

Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur mesačne a poberá prídavok na 4 deti po 23,52 Eur mesačne na každé dieťa.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005, Z.z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, o maloletého M. sa stará jeho stará matka, ktorá mu bola ustanovená za poručníčku s tým, že je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. V priebehu konania bolo zistené, že stará matka sa o mal. M. aj osobne stará, pričom na starostlivosti sa podieľa aj maloletá matka, ktorá býva v jednej domácnosti so starou matkou. Vzhľadom na to, že stará matka zabezpečuje maloletému aj osobnú starostlivosť, súd zmenil pôvodné rozhodnutie súdu, ktorým bola stará matka ustanovená za poručníčku maloletému aj v tom, že je oprávnená a povinná sa o maloletého aj osobne starať.

Otec v júli 2014 uznal otcovstvo k mal. M., na jeho výživu však neprispieva. Otec je poberateľom rodičovského príspevku a prídavku na jedno dieťa, okrem mal. M. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. M.P.N. sumou vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne (t.j. 27,13 Eur mesačne) počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súd otcovi určil minimálne výživné s prihladnutím na jeho osobné, zárobné a majetkové pomery, keďže nie je zamestnaný, poberá iba rodičovský príspevok a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým

bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.