

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010875
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322010875.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému S. T., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 25.10.2022, sp. zn. 4Pp/33/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18. januára 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. T., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného S. T. (ďalej len odsúdený) o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženým mu rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/71/2021 zo dňa 28.09.2021 zo dňa 28.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/4/2022 zo dňa 26.01.2022 v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu do stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom obhajkyne, keď poukázal na odôvodnenie napadnutého rozsudku, postup pedagóga pri disciplinárnom potrestaní považoval za nespravodlivý, pretože tento mu „celé týždne sľuboval, že bude čiastočne odporučený“. I keď sa snaží, nie je to zohľadnené, cíti sa byť znevýhodnený, poukazoval na svoje rodinné pomery s tým, že sa chce o ňu starať, má zabezpečené zamestnanie a podmieňaným prepustením so skúšobnou dobou by bola ochrana spoločnosti pred jeho prípadným zlyhaním zabezpečená.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že súd I. stupňa vykonal vo veci zákonom prepísaný procesný postup v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku so zameraním na zistenie, či odsúdený splnil formálne a materiálne podmienky podmieňaného prepustenia.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobným a výstižným spôsobom uviedol všetky rozhodné skutočnosti, ktoré zistil dokazovaním na verejnom zasadnutí, ako aj právne úvahy, na základe ktorých považoval žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenia za nedôvodnú. Nadriadený súd v plnom rozsahu súhlasí s tam uvedenými argumentami súdu I. stupňa podporené aj citáciou všetkých rozhodných ustanovení zákona a z toho dôvodu v podrobnostiach len na ne odkazuje.

Nadriadený súd po preskúmaní konania, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, nezistil žiadne procesnoprávne pochybenia, ani porušenie práv odsúdeného, ktorý bol riadne vypočutý v konaní pred súdom na verejnom zasadnutí, kde mu bolo umožnené uviesť všetky svoje argumenty a zároveň aj vyjadriť sa k vykonaným dôkazom.

Čo sa týka sťažnostných námietok odsúdeného, tieto sú v zásade len opakovaním tých, ktoré uviedol pred súdom I. stupňa a s ktorými sa súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia aj správne vysporiadal (strany 4-5). Na tomto mieste správne konštatoval, že odsúdený prioritne nesplnil jednu z materiálnych podmienok - že vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, o čom svedčí negatívne hodnotenie ÚVTOS Želiezovce. Odsúdený sa v minulosti dostal 16- krát do rozporu so zákonom a to aj po tom, čo vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody, je špeciálnym recidivistom, riziko páchania trestnej činnosti je u neho vysoké a jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá. Odsúdeným uvádzané sľuby preto nie je možné považovať za reálne mienené a ním aj reálne uskutočniteľné. Pokiaľ odsúdený uvádzal, že má možnosť sa zamestnať, tak toto žiadnym spôsobom súdu nepreukázal. Rodinné dôvody nie sú zákonným dôvodom na podmiennečné prepustenie.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie rozvedenými úvahami, nadriadený súd po tom čo nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)