

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414010604
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414010604.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Márii Šurianskej a Ing. Jaroslava Naďa na verejnom zasadnutí konanom v Žiari nad Hronom dňa 26.11.2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému D. L., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 1/2014 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/ a iné, súd schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 1 Pv 89/14/6613 zo dňa 29.10.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom a obvineným D. L.

a

obvinený D. L., U. XX.XX.XXXX H. U. R., F. R. U. R., L. XXX/XX, O. Ž., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

od 27.12.2012 do konca januára roku 2013 vnikol do rodinného domu číslo XXX/X na ulici A. V. H. U. R., Č. Š. tým spôsobom, že francúzskym kľúčom vylomil FAB-ku na vstupných dverách, túto následne vymenil za novú, ktorú si doniesol, vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ zobral domáce kino značky Philips striebornej farby so 7 reproduktormi, príklepovú vŕtačku Metabo s kufríkom zelenej farby, motorovú pílu značky Alko žltočervenej farby, flexibrúsku neznámej značky, elektronický terč na šípky a rôznu keramiku, čím spôsobil majiteľovi predmetných vecí G. L., narodenému XX.XX.XXXX, škodu odcudzením vecí vo výške 1.473,13 eur a G. L., U. XX.XX.XXXX K. D. L., U. XX.XX.XXXX škodu poškodením zámku vo výške 9,70 eur,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov a 1 /jeden/ mesiac.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2 T 98/2014 zo dňa 30.04.2014, právoplatným dňa 30.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným G. L., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., t. č. prechodne na adrese N. E. E.B. T., A. XXX/X, U. R. a D. L., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., t. č. prechodne na adrese N. E. E.B. T., A. XXX/X, U. R. spôsobenú škodu vo výške 5,- eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodeného G. L., U. XX.XX.XXXX, F. R. Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.10.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom v trestnej veci obvineného D. L. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 89/14/6613.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 29.10.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, obvineným D. L. a jeho obhajcom JUDr. Evaristom Zuzanom.

Obvinený D. L. v zápisnici pred prokurátorom dňa 29.10.2014 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinený D. L. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 89/14/6613 zo dňa 29.10.2014 prokurátorom Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na verejnom zasadnutí Okresného súdu Žiar nad Hronom konanom v Žiari nad Hronom dňa 26.11.2014, odpovedal obvinený D. L., po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka predsedu senátu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka predsedu senátu : Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka predsedu senátu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka predsedu senátu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka predsedu senátu : Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka predsedu senátu : Či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka predsedu senátu : Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka predsedu senátu : Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného : Áno.

i/ otázka predsedu senátu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného : Áno.

j/ otázka predsedu senátu : Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený D. L. odpovedal na všetky otázky kladne, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.