

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 12T/237/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813010570  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813010570.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní dňa 26. novembra 2014 vo Vranove nad Topľou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1./ W. N., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom J. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

2./ C. N., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom J. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

3./ C. N., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom J. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

4./ X. Š., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom J. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

5./ G. T., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom J. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

obžalovaní dňa 17.08.2013, v čase približne o 11:00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, z lesného porastu zvaného C., z dielca č. XX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území obce J., okr. Vranov nad Topľou, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, vyťažili a odcudzili 5 plm ( plnometrov ) dreviny buk lesný, následne časť vyťaženej drevnej hmoty ponechali na mieste výrubu a časť drevnej hmoty zviezli osobným motorovým vozidlom k prístupovej ceste, nachádzajúcej sa pri hlavnej ceste vedúcej do obce J., kde ju následne poštíepali na menšie kúsky a taktiež ponechali, následne dňa 20.08.2013 bola uvedená drevná hmota prevzatá a odvezená poškodeným, čím takto svojím konaním pre Lesné spoločenstvo Vranov - Dlhá spôsobili škodu vo výške 232,92 Eur,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

tým spáchali

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

za to im súd ukladá

Obžalovanému W. N.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v nadväznosti na § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona nad prirážajúcimi okolnosťami podľa § 37 písm. j) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 ( šiestich ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými C. N., nar. XX.XX.XXXX, C. N., nar. XX.XX.XXXX, X. Š., nar. XX.XX.XXXX, G. T., nar. XX.XX.XXXX a s už odsúdeným ml. G. P., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 18( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 31.01.2014 č.k. 2 T 1/2014 - 23, ktorý bol doručený obžalovanému dňa 02.04.2014 a ktorý sa stal právoplatným dňa 11.04.2014, ktorým bol obžalovanému podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka ako aj v zmysle ust. § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 18 mesiacov, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému C. N.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii prirážajúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 ( piatich ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými W. N., nar. XX.XX.XXXX, C. N., nar. XX.XX.XXXX, X. Š., nar. XX.XX.XXXX, G. T., nar. XX.XX.XXXX a s už odsúdeným ml. G. P., nar. XX.XX.XXXX.

Obžalovanému C. N.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii prirážajúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 ( desiatich ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 ( dvoch ) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými W. N., nar. XX.XX.XXXX, C. N., nar. XX.XX.XXXX, X. Š., nar. XX.XX.XXXX, G. T., nar. XX.XX.XXXX a s už odsúdeným ml. G. P., nar. XX.XX.XXXX.

Obžalovanému X. Š.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v nadväznosti na § 42 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 ( piatich ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona primeranú povinnosť spočívajúcu v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými W. N., nar. XX.XX.XXXX, C. N., nar. XX.XX.XXXX, C. N., nar. XX.XX.XXXX, G. T., nar. XX.XX.XXXX a s už odsúdeným ml. G. P., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 25.09.2013 č.k. 2 T 146/2013 - 248, ktorý sa stal právoplatným dňa 25.09.2013 a ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l), § 177 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému G. T.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona v spojení s § 54 Tr. zákona trest povinnej práce v trvaní 100 ( sto ) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je trest povinnej práce povinný vykonať do 1 ( jedného ) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými Ivanom N., nar. XX.XX.XXXX, C. N., nar. XX.XX.XXXX, C. N., nar. XX.XX.XXXX, X. Š., nar. XX.XX.XXXX a s už odsúdeným ml. G. P., nar. XX.XX.XXXX.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor a obžalovaní sa vzdali práva odvolania ( § 172 ods. 2 Tr. poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.