

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205882
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714205882.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a. s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanému R. D., H.. XX. XX. XXXX, C. N., V.. X. Č. C. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 315,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 29,34 eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 4.5.2011 do zaplatenia a sumu 36,82 eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 4.6.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02. 05. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 29,34 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 04. 05. 2011 do zaplatenia, sumy 36,82 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 04. 06. 2011 do zaplatenia a nakoniec sumy 248,95 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, celkovo takto žalobca požadoval istinu vo výške 315,11 €.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že postupca obchodná spoločnosť Slovak Telecom so sídlom v Bratislave, IČO: 35 763 469 uzavrela dňa 23. 03. 2011 zmluvu o pripojení a dodatok k nej podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom týchto dokumentov bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v programe PODĽA SEBA 3N. Žalovanému zo zmluvy vyplynula povinnosť riadne platiť za poskytnuté služby. Za obdobie od 15. 03. 2011 do 14. 04. 2011 bola žalovanému vystavená faktúra č. 7103781615 zročná 03. 05. 2011 na sumu 29,34 €, za ďalšie obdobie od 15. 04. 2011 do 14. 05. 2011 bola žalovanému vystavená faktúra za poskytnuté služby č. 7104554537 splatná 03. 06. 2011 na sumu 36,82 €, keďže však žalovaný tieto faktúry nezaplatil v lehote splatnosti vyplynula mu povinnosť zaplatiť podniku zmluvnú pokutu, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. 7203071387 zročnou 03. 04. 2012 v sume 248,95 €. Žalovaný v lehote zročnosti tieto faktúry nezaplatil. Žalobca potom nadobudol pohľadávku voči žalovanému z vyššie uvedených faktúr a zmluvy o pripojení, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, ktorú uzavrel Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave ako postupca a žalobca ako postupník. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému. Žalobca si potom uplatňoval nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania vždy nasledujúceho dňa zročnosti tej, ktorej faktúry v zmysle ust. § 517 ods. 2 Obč. zák.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval. Ďalším podaním z 24. 11. 2014 žalobca poskytol ďalšie právne zdôvodnenie, predovšetkým nároku na zmluvnú pokutu, ktorú uplatňoval podľa § 544 a nasl. Obč. zák. Poukázal na jej zabezpečovaciu úlohu a poukázal aj na skutočnosť, že vzhľadom na jej výšku nemožno ju považovať za neprimerane vysokú. Predovšetkým predchodca žalobcu bol právnickou osobou založeniu za účelom dosahovania a vyváraania zisku a vstupu do právneho vzťahu so žalovaným za účelom dosiahnutia istého hospodárskeho výsledku. Daný predpoklad sa však nenaplnil, vzhľadom k tomu, že žalovaný zo zmlúv neplnil počas doby viazanosti ako bolo vyššie uvedené. Ak by žalovaný ako účastník zmluvného vzťahu po porušení zmluvných povinností a následnom vypojení SIM karty z prevádzky vrátil predmetný telefón v predajnom mieste podniku, teda predchodcu žalobcu, zmluvná pokuta by mu nebola fakturovaná, prípadne by mu bola odpustená. Žalovaný mal teda možnosť reparaovať porušenie zmluvných povinností, avšak keďže tak neurobil nárok zmluvnú pokutu je dôvodný.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril až na pojednávaní, ktoré súd vykonal v neprítomnosti žalobcu riadne a včas predvolaného na pojednávanie rovnako ako jeho právneho zástupcu dňa 26. 11. 2014. Žalovaný uviedol, že žalobu nerozporuje, je si vedomý dlhu, ktorý mu vznikol a bol ochotný ho aj zaplatiť, avšak vzhľadom na svoju finančnú situáciu ho nedokázal zaplatiť naraz, preto požiadal o povolenie splátok dlhu s poukazom, že jeho príjem predstavuje 300-320 € v čistom zárobku.

Na pojednávaní dňa 26. 11. 2014 súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a oboznámil sa aj s podstatným obsahom právoplatným rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011, takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. a žalovaný skutočne dňa 23. 03. 2011 uzavreli zmluvu o pripojení a k nej dodatok, toho istého dňa v zmysle § 43 a nasl. vtedy platného zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Touto zmluvou sa mobilný operátor, teda podnik zaviazal žalovanému poskytnúť za pomoci vypožičanej SIM karty, telekomunikačné služby v zmluve uvedenom programe a žalovaný sa zaviazal za tieto služby riadne a včas platiť. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení bol žalovanému odpredaný mobilný telefón LG GM360 Viewty Snap tam uvedeného výrobného čísla za maximálnu kúpnu cenu 9 € pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dohodnutej zmluvnej pokute 248,95 €, na ktorú vznikol podniku nárok v prípade podmienok, ktoré boli stanovené v bode 4 Dodatku.

Podľa bodu 4 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník, čiže žalovaný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

K povinnostiam stanoveným v bode 1 písm. b/ patril záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb, podľa bodu 2 tam patrila povinnosť zotrval v zmluvnom vzťahu s podnikom po dobu zmluvnej viazanosti a podobne. Bolo potom preukázané faktúrami, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, že v sume 29,34 € a v sume 36,82 € obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave žalovanému cenu vyúčtovala poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie uvedené v žalobe faktúrami, ktoré boli čísla uvedené v žalobe a boli zročné tak, ako v žalobe tvrdil žalobca.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný tieto faktúry žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi zaplatil ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Poslednou faktúrou na sumu 248,95 € zročnou 03. 04. 2012, ktorej číslo je uvedené v žalobe potom predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval zmluvnú pokutu podľa Dodatku k zmluve o pripojení vo výške 248,95 €. Ani u tohto dlhu nebolo preukázané, že by ho žalovaný zaplatil.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba je dôvodná iba sčasti. Súd nemal pochybnosti o tom, že žalobca má právo na zaplataenie sumy 29,34 € a na zaplataenie sumy 36,82 € spolu s uplatneným úrokom z omeškania, teda na sumy, ktoré zodpovedajú cene vyúčtovaných telekomunikačných služieb. Povinnosť žalovaného platiť tieto služby vyplývala priamo zo zmluvy. Nárok žalobcu na priznaný úrok z omeškania nachádza oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Obč. zák. (zák.

č. 40/1964 Zb.). Žalovaný sa dostal do omeškania tej, ktorej faktúry vždy dňom nasledujúcim po jej zročnosti. Výška úroku z omeškania je stanovená v ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Sadzba úroku z omeškania je o 8 % bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd však nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu na vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Znenie dodatku bolo totiž rovnaké ako znenie dodatku v zmluve o pripojení, ktorá bola predmetom konania Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011, ktorý je právoplatný, pričom týmto rozsudkom Okresný súd Bardejov rovnako formulovanú zmluvnú podmienku určil za neprijateľnú a teda za neplatnú.

Keďže podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.) platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, nemohol súd žalobcovi priznať plnenie z rovnako formulovanej podmienky vo formulárovom dodatku k zmluve o pripojení, ktorú uzavrel predchodca žalobcu so žalovaným. Súd preto v tejto časti žalobu považoval za nedôvodnú a nárok žalobcu na zmluvnú pokutu spolu s uplatňovaným príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p.. Žalovaný bol v konaní prevažne úspešný a preto pri pomernom krátení náhrady trov konania v závislosti od miery jeho úspechu a neúspechu vo veci, patrila by mu proti žalobcovi náhrada trov konania. Keďže však žalovanému v konaní trovy preukázateľne nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.