

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208187
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614208187.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Q. Q., K.. X.X.XXXX, O. Š. XXXX/XXB, W. proti odporcom: 1.) J. V. U. X.) V. Č.A., R. O. D. U. Q. XXXX/X, W., o vrátenie 8.000,- €, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 18.9.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim podaním zo dňa 18.9.2014 domáhal vrátenia peňazí vo výške 8.000,- € od odporcov z titulu pôžičky.

Tunajší súd zistil nedostatky podania navrhovateľa, nakoľko v podaní chýbal údaj o štátnom občianstve účastníkov, dátum narodenia odporcov, z podania nebolo dostatočne zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, teda neobsahovalo úplný rozsudový návrh - petitiu, tzn. ako má súd rozhodnúť, neboli doložené alebo označené dôkazy, o ktoré svoje tvrdenia navrhovateľ opiera a návrh nebol doložený v potrebnom počte rovnopisov.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľa vyzval uznesením č. k. 4C/165/2014-3 zo dňa 15.10.2014, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil podanie zo dňa 18.9.2014 odstránením vyššie uvedených nedostatkov. Súd ho súčasne poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie nedoplní a neupresní, pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať a súd toto podanie navrhovateľa odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania. Navrhovateľ v prejednávanej veci nedostatky návrhu v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránil ani po výzve súdu, v ktorej bol súdom poučený o spôsobe ich odstránenia, čím podmienky konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podanie navrhovateľa zo dňa 18.9.2014 v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. o d m i e t o l.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).