

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201936
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201936.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného splnomocneným zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému C. K., G.. XX. X. XXXX, trvale bytom L. M., O. XXXX/X, o zaplatenie 439,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 420,22 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 79,19 eura od 10. 3. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 73,38 eura od 10. 4. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,85 eura od 10. 5. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 229,80 eura od 10. 3. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 26 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 6. 3. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 439,37 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 79,19 eura od 10. 3. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 73,38 eura od 10. 4. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,85 eura od 10. 5. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eura od 10. 3. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, uzavretej s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s.. Žalovaný uzavrel s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu jeho právny predchodca poskytol služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Taktiež sa zaviazal, v prípade nedodržania zmluvných povinností, uhradiť zmluvnú pokutu, dojednanú v zmluve/dodatku k zmluve o pripojení. Účelom zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade, že poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, resp. iné povinnosti uvedené vo všeobecných podmienkach a súčasne ak po porušení povinností vyplývajúcich zo zmluvy pristúpi dodávateľ služby k vypojeniu SIM karty. K vypojeniu SIM karty pritom môže dôjsť len v taxatívne uvedených prípadoch. Jeho právny predchodca fakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrami č. 7202076641, splatná dňa 9. 3. 2012 vo výške

248,95 eura, č. 7103922042, splatná dňa 9. 5. 2011 vo výške 37,85 eura, č. 7101760114, splatná dňa 9. 3. 2011 vo výške 79,19 eura, č. 7102829118, splatná dňa 9. 4. 2011 vo výške 73,38 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 11. 11. 2014, č. k. 10C/80/2014-38, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 13. 11. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 25. 11. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013, vrátane prílohy, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10. 11. 2010, faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. čísla 7202076641, 7103922042, 7102829118, 7101760114, 3307810950, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 10. 11. 2010 dodatok k zmluve o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorého, okrem iného, bol záväzok podniku predat' žalovanému mobilný telefón Nokia C5 za cenu 9 eur a záväzok žalovaného po dobu viazanosti 26 mesiacov nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, ani neumožniť konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V zmysle čl. 4 dodatku k zmluve o pripojení si zmluvné strany dojednali, pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1) písm. b (povinnosť účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom) alebo v bode 2) alebo v bod 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a)-c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej by došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, povinnosť účastníka uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Dátum uzavretia dodatku k zmluve o pripojení súd ustálil z faktúry číslo 3307810950, na ktorej žalovaný potvrdil prevzatie mobilného telefónu zn. Nokia C5, predaj ktorého si dojednal v dodatku k zmluve o pripojení, pričom faktúra bola vystavená dňa 10. 11. 2010.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrami číslo 7103922042, splatná do 9. 5. 2011, za služby za obdobie od 22. 3. 2011 do 21. 4. 2011, v celkovej výške 37,85 eura, číslo 7102829118, splatná dňa 9. 4. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 2. 2011 do 21. 3. 2011 vo výške 73,38 eura, číslo 7101760114, splatná dňa 9. 3. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 1. 2011 do 21. 2. 2011. Faktúrou číslo 7202076641, splatnou dňa 9. 3. 2012, bola žalovanému fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura.

Žalobca ako postupník a Slovak Telekom, a. s. ako postupca uzatvorili dňa 24. 6. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách

v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd čiastočne vyhovel žalobe žalobcu, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách a následne dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého sa Slovak Telekom, a. s. zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať služby s mesačným programom Relax 100, po dobu 26 mesiacov. Žalovanému bol taktiež poskytnutý právnym predchodcom žalobcu mobilný telefón zn. Nokia C5, za cenu 19 eur. Žalovaný sa súčasne zaviazal po dobu 26 mesiacov, okrem iného, nepožiadat o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením alebo vypovedať zmluvu o pripojení. Taktiež sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Na zabezpečenie splnenia uvedených povinností si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Keďže žalovaný počas trvania zmluvy o pripojení využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť cenu podľa cenníka. Keďže žalovaný si svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby neplnil, čo mal súd preukázané neuhradenými faktúrami, predloženými žalobcom, vzniklo žalobcovi právo od zmluvy o pripojení, v súlade s ustanovením § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, odstúpiť a v nadväznosti na to aj povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby poskytnuté v období od 22. 1. 2011 do 21. 4. 2011 spolu 190,42 eura. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, súd v konaní využil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, pričom pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty prihliadol na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti a zohľadnil aj charakter zabezpečenej pohľadávky žalobcu, ktorá je pohľadávkou zo spotrebiteľskej zmluvy, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe.

Taktiež súd prihliadol k dĺžke doby, počas ktorej si žalovaný svoje záväzky v čase plynutia doby viazanosti plnil. Žalovaný uhradil faktúry za 2 mesiace od podpisu dodatku k zmluve o pripojení, preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu len za zostávajúcu dobu viazanosti, t. j. za 24 mesiacov, čo činí 229,80 eura (248,95 eura/26 mesiacov x 24 mesiacov) a v zostávajúcej časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 19,15 eura žalobu zamietol.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, priznal súd žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, teda v súlade s podaným návrhom, avšak zo zmluvnej pokuty len z priznanej sumy 229,80 eura a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní neúspech len v pomerne nepatrnej časti. Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania sume 26 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 29,88 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 75,84 eura, čo činí 15,17 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.