

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/295/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219935
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112219935.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľa I. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V., Š. XX, právne zastúpeného JUDr. Romanom Jablonovským, advokátom so sídlom Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica proti odporcovi U. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B., M. X, právne zastúpeného Mgr. Vladimírou Doničovou, advokátkou so sídlom Humenné, Kukorelliho 60 o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

mení rozsudok Okresného súdu Prešov, č. k. 27 P 268/2006-104 zo dňa 13.06.2007 tak, že:

zvyšuje výživné zo strany odporcu pre navrhovateľa I. B., O.. XX.XX.XXXX zo sumy 3200,- Sk (106,22 Eur) mesačne za obdobie od 21.07.2013 do 31.08.2014 na sumu

200,- Eur mesačne a od 01.09.2014 do budúca na sumu 270,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľa vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred,

dĺžné výživné za obdobie od 01.09.2011 do 30.11.2014 pre navrhovateľa v celkovej výške 1877,42,- Eur povoľuje súd odporcovi splatiť v 80 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania dlhu,

v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a,

náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a

odôvodnenie:

Matka navrhovateľa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 02.07.2012 žiadala zvýšiť výživné pre vtedy ešte maloletého navrhovateľa zo sumy 3.200,- Sk (106,22 Eur) na sumu 220 Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2011 do budúca. Neskôr upravila svoj návrh tak, že žiadala zvýšiť výživné zo strany otca pre vtedy ešte maloletého Filipa zo sumy 3.200,- Sk na sumu 250 Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2011 do budúca.

Navrhovateľ v priebehu konania dovŕšil plnoletosť a na pojednávaní predniesol do zápisnice svoj návrh, ktorým žiadal zvýšiť výživné zo strany odporcu na sumu 250 Eur mesačne a neskôr na sumu 400 Eur mesačne, počnúc dňom dovŕšenia jeho plnoletosti do budúca, čo odôvodnil prípravou na štúdium na vysokú školu.

Odporca nesúhlasil s návrhom na zvýšenie výživného.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 27 P 295/2012 - 236 zo dňa 10.12.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 27 P 295/2012 - 242 zo dňa 19.12. 2013 zvýšil výživné zo strany odporcu pre navrhovateľa zo sumy 3.200,- Sk (106,22 Eur) mesačne za obdobie od 01.09.2011 do 20.07.2013 na sumu 200 Eur mesačne a od 21.07.2013 do budúca na sumu 250 Eur mesačne. Zároveň dlžné výživné za obdobie od 01.09.2011 do 30.11.2013 pre navrhovateľa v celkovej výške 2.189,80 Eur súd povolil odporcovi splatiť v splátkach po 80 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odporca odvolanie s tým, že žiadal zrušiť rozhodnutie v celom rozsahu a vrátiť vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 1 Co 42/2014 - 257 zo dňa 07.04.2014 bol krajským súdom potvrdený rozsudok vo výroku o zvýšení výživného pre navrhovateľa za obdobie od 01.09.2011 do 20.07.2013. Zároveň bol zrušený rozsudok vo výroku o zvýšení výživného za obdobie od 21.07. 2013 do budúca, vo výroku o dlžnom výživnom, ako aj vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, históriou účtu navrhovateľa, potvrdením Strednej odbornej školy podnikania o výdavkoch navrhovateľa v školskom roku 2014/2015, kópiami dokladov o zakúpených liekoch navrhovateľovi, lekáorskými správami - nálezmi o zdravotnom stave navrhovateľa, potvrdením o úhrade študentského cestovného lístka, potvrdením o úhrade jazykovej školy, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opisom mzdových listov družky odporcu, čiastočným výpisom z LV č. 7149, 1069 a 1058, prehľadom platieb výživného za obdobie do 21.07.2013, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27 P 268/2006, 27 P 612/2005, 25 P 47/2006, Okresného súdu Humenné sp. zn. 20 P 145/2005 a 19 P 6/2005, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ od septembra 2014 študuje v 4. ročníku Strednej odbornej školy podnikania v Bratislave, kde sa školné neplatí. Na začiatku štúdia v 3. ročníku si zakupoval učebnice, na ktoré mu prispel odporca, a tiež v školskom roku 2013/2014 navštevoval jazykovú školu, jazyk anglický, pričom prvý polrok mu uhradil školné odporca, druhý polrok mu ho uhradila matka, ktoré sa platilo v sume 100 Eur polročne.

V školskom roku 2013/2014 navrhovateľ brigádoval takmer každý týždeň, a to štyrikrát do týždňa, niekedy aj viackrát. Tieto brigády boli väčšinou cez víkendy, niekedy aj po škole, v dôsledku čoho došlo k zhoršeniu jeho prospechu, pretože mal menej času na štúdium. Z týchto brigádnických prác si zarobil okolo 70 až 80 Eur týždenne, z toho si uhrádzal električku v sume 15 Eur mesačne.

V školskom roku 2014/2015 navrhovateľ navštevuje 4. ročník Strednej odbornej školy podnikania v Bratislave, pričom v tomto školskom roku mu matka uhradila ZRPŠ v sume 35 Eur ročne, za učebnice anglického jazyka spolu s pracovným zošitom a učebnicou konverzácie zaplatila 50 Eur, na stužkovú uhradila 450 Eur, na maturity 20 Eur, na výchovné koncerty, exkurzie 25 Eur. Celkovo náklady v tomto školskom roku na vyššie uvedené uhradila matka v sume 580 Eur. Aj v novom školskom roku má navrhovateľ výdavky na cestovné, na električku v sume 15 Eur mesačne, aj naďalej navštevuje jazykovú školu, kde sa platí 96 Eur polročne, v tomto školskom roku však chodí na jazyk španielsky. Navrhovateľ sa nestravuje v škole, jeho výdavky na stravu sú okolo 80 Eur týždenne, časť stravy má zabezpečenú spolu s matkou.

Na stužkovú slávnosť mu matka kúpila oblek za 92 Eur, košeľu v akcii za jedno euro, kravatu v akcii za jedno euro, opasok v akcii za jedno euro, úpravu odevov uhradila v sume 24 Eur, za opasok zaplatila

12,56 Eur, celkovo ošatenie na stužkovú slávnosť uhradila matka v sume 131,56 Eur. Okrem toho mu zaplatila za stravu na stužkovú slávnosť 20 Eur, 10 Eur mu prispela na výzdobu.

V budúcom školskom roku by chcel navrhovateľ pokračovať v štúdiu na vysokej škole, najväčšie výdavky budú v súvislosti s podaním prihlášok, pričom jedna prihláška stojí okolo 30 Eur. Má záujem o štúdium v Českej republike alebo v zahraničí v Glasgowe v Škótsku, kde sa školné neplatí, avšak je tam určitý prípravný jazykový kurz, ktorý by musel absolvovať a ktorý je spoplatnený. Na tento by si chcel brigádniccky privyrobiť. Z dôvodu prípravy na vysokú školu v tomto školskom roku navrhovateľ obmedzil brigády, je potrebné, aby sa pripravoval na vysokú školu, v čom ho jeho matka výrazne podporuje. Brigády obmedzil aj kvôli zlému zdravotnému stavu, keďže u neho pretrvávajú zdravotné problémy, ktoré boli súdu riadne preukázané, pričom aj naďalej navštevuje ortopedickú ambulanciu, má problémy s meniskom, je potrebné, aby si šetril koleno a je možné, že v budúcnosti bude potrebná operácia. Rovnako má problémy s chrbticou a aj naďalej pravidelne navštevuje alergologickú ambulanciu, pričom najväčšie výdavky sú na liek Condrosulf, za ktorý sa uhrádza 44,22 Eur a ktorý mu bol predpísaný internistom, o čom navrhovateľ založil do spisu aj lekársky predpis. Rovnako musí užívať Diclofenack a Dorsiflex, čo sú lieky od bolesti. Najdôležitejšie je však užívanie podporných látok na výživu chrupavky, čo je finančne náročné. Okrem toho navštevuje stomatologickú ambulanciu, má problémy so zubami, je potrebné mu vsadiť implantáty, teda nové zuby, nakoľko sa mu pravidelne obnovujú abscesy, ktoré mu zhoršujú zdravotný stav. Aj keď mu odporca sľúbil, že v 18-tke mu pomôže uhradiť operáciu, doposiaľ sa tak nestalo, tieto implantáty sú finančne náročné. Okrem uvedeného má navrhovateľ výdavky na kredit na mobilný telefón v sume 18 Eur mesačne, v čom je zahrnutá aj suma 8 Eur za internet. Tieto poplatky si hradil doposiaľ sám z brigád, resp. mu na to prispela matka. Výrazne finančne mu vypomáha aj stará matka zo strany matky, ktorá mu najmä v minulom školskom roku pravidelne prispievala sumou 100 Eur mesačne na oblečenie. Z finančných prostriedkov, ktoré si navrhovateľ zarobí, si väčšinou zakupuje kozmetiku, uhrádza si spoločenské akcie, kultúrne akcie, a tiež ich použije na vreckové pre seba.

Navrhovateľ sa v súčasnej dobe s odporcom, svojím otcom nekontaktuje, výživné mu odporca od júna 2014 uhrádza na jeho účet, kedy mu prispel sumou 200 Eur, 180 Eur a 80 Eur. Okrem uvedeného výživného mu v tomto období odporca na jeho výživu ničím iným neprispel. Keď bol naposledy v Humennom na Veľkú noc 2014, prispela mu jeho teta, teda sestra jeho otca sumou 50 Eur a vo februári 2014 mu poskytla peniaze na zapálené d'asna v sume 50 Eur.

Navrhovateľ uviedol, že v tomto školskom roku sa chce plnohodnotne venovať štúdiu, chce dobre zmaturovať, z tohto dôvodu nebude môcť brigádovať. Bude potrebné aby absolvoval doučovanie, resp. kurzy, čo si bude vyžadovať zvýšené finančné prostriedky, a tiež bude mať výdavky s prihláškami na vysokú školu. Chcel by sa zamerať na štúdium na filozofickej fakulte, odbor jazyky alebo psychológia. Tiež potvrdil, že na 18-te narodeniny dostal od otca a od jeho rodiny 300 Eur s tým, aby si urobil vodičský preukaz, avšak keďže chcel finančne vypomôcť mame, tieto finančné prostriedky použil iným spôsobom. Použil ich spolu s mamou na nájomné na byt a na chod domácnosti. Tiež je nevyhnutné, aby si zakúpil notebook, ktorý bude potrebovať jednak na prijímacie pohovory, ako aj v maturitnom ročníku na maturitnú skúšku, pričom notebook, ktorý v súčasnej dobe má, je dva roky pokazený a nemôže ho používať.

Vo svojej výpovedi poukázal na to, že každé leto brigádoval u svojho otca, naposledy v lete v roku 2012 a 2013, pričom nebol spokojný s platom, ktorý mu otec dal. Podľa jeho názoru mal nízku hodinovú mzdu, a to 1,50 Eur/hod. a za mesiac mu otec vyplatil sumu 250 Eur. Aj keď sa nevedel vyjadriť, či otec vlastnú nejakú firmu, uviedol, že finančné prostriedky mu vyplácal priamo otec. Ako základný dôvod pre navýšenie výživného uviedol štúdium na vysokej škole, ako aj prípravu na túto vysokú školu, aby mohol dobre urobiť prijímačky, za tým účelom nevyhnutnosť zakúpenia notebooku, na čo si nebude môcť finančne privyrobiť, pretože bude nutné, aby obmedzil brigády práve z dôvodu prípravy na ďalšie štúdium. Vo svojej výpovedi navrhovateľ potvrdil, že otec mu od 18-tého roku veku prispieva iba bežným výživným, ktoré mu vkladá na jeho účet.

Navrhovateľ býva sám s matkou v podnájme, v Bratislave, za ktorý platí jeho matka sumu 400 Eur, v čom je zahrnuté nájomné a inkaso. Okrem toho matka zabezpečuje obom stravu, ktorú si navrhovateľ doposiaľ dokupoval z peňazí, ktoré mal z brigád. Matka navrhovateľa je aj naďalej zamestnaná u predchádzajúceho zamestnávateľa v DSS Rosa v Bratislave, kde jej priemerný čistý mesačný príjem sa pohybuje okolo 550 Eur. Iný pravidelný bočný príjem nemá. V minulosti mala jednorazovú aktivitu, doučovanie, na základe dohody o vykonaní práce. V súčasnom období nevykonáva žiadne iné aktivity mimo svojho pracovného pomeru.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že navrhovateľ sa jej snaží v domácnosti vypomáhať domácimi prácami, vie si napríklad sám uvariť. Keďže v detstve prekonal pankreatitídu, je potrebné, aby si varil zdravšie jedlo, pričom k takejto strave inklinuje a dokáže si ju aj pripraviť. Navrhovateľ si svoje výdavky dopĺňa z finančných prostriedkov z brigád, nakoľko situáciu v rodine by finančne nezvládali, doposiaľ im finančne prispievala jej matka, teda stará matka, avšak je neúnosné ju stále finančne zaťažovať. Potvrdila, že v školskom roku 2014/2015, teda v maturitnom ročníku navrhovateľ nebude brigádovať, nakoľko sa rozhodol pre štúdium na vysokej škole, je potrebné, aby si zlepšil prospech a aby sa pripravil na prijímacie pohovory na vysokú školu, rovnako aj na maturitu. Potvrdila aj jeho zdravotné problémy, ktoré aj naďalej pretrvávajú tak, ako pretrvávali v minulom období. Zároveň uviedla, že v príprave na vysokú školu ho chce podporovať a nie je možné, aby si aj naďalej privyrábal brigádami. Preto je potrebné aby mu otec prispel na výživu vyšším výživným. Poukázala na svoj nezmenený čistý mesačný príjem, ako aj na to, že zabezpečuje navrhovateľovi bývanie, a to polovičnou sumou z nájomného a inkasa, t. j. sumou 200 Eur mesačne, a tiež mu sumou 100 Eur mesačne prispieva na stravu, avšak je to iba základná strava, následne si túto stravu ešte sám dokupuje.

Odporca aj naďalej býva so svojou priateľkou, pričom v spoločnej domácnosti býva aj jej 12-ročná dcéra, ktorej otec na výživu prispieva sumou 50 Eur mesačne. Okrem toho majú spoločné dieťa, mal. U., ktorá má tri roky. Domácnosť v plnej miere zabezpečuje priateľka odporcu, ktorá je zamestnaná. Podľa udania odporcu, jej priemerný čistý mesačný príjem je okolo 700 Eur mesačne, podľa opisu mzdového listu za rok 2012 bol jej priemerný čistý mesačný príjem 829,98 Eur, za rok 2013 953,77 Eur a za rok 2014 obdobie január až august 1.060,82 Eur. Odporca je aj naďalej nezamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je dobrovoľne nezamestnaný, sám si odvádza dane do sociálnej a zdravotnej poisťovne, naďalej nepravidelne vypomáha svojej sestre najmä v letných mesiacoch asi trikrát do týždňa a ktorá mu pomáha aj tým, že za neho uhradza výživné pre navrhovateľa. Týždenne zarobí okolo 50 až 60 Eur. Okrem toho si v lete brigádnicke privyrába, z čoho môže mať príjem okolo 300 až 500 Eur ročne.

Odporca býva s priateľkou a deťmi v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, pričom nevedel uviesť, aké hradí poplatky spojené s bývaním a inkaso, rovnako stravu do domácnosti zabezpečuje v plnej miere jeho priateľka, pričom finančne jej vypomáhajú jej rodičia. Odporca sa stravuje u svojej sestry v období, keď jej vypomáha v zariadení, pričom to nie je pravidelné stravovanie. Sestra odporcu je vo finančných problémoch, z tohto dôvodu odporca založil svoju nehnuteľnosť, a to chalupu v k. ú. Ptičie s tým, že jeho sestra zobrala úver na podnikanie. Odporca vlastní firmu, ktorú založil kvôli práci, ktorú nakoniec nevykonával. Na založenie firmy mal výdavky v sume 300 Eur, rovnakú sumu by potreboval zaplatiť, ak by chcel túto firmu zrušiť, táto je v súčasnej dobe nefunkčná.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že vlastní chalupu v k. ú. Ptičie, nič iné nevládni. Čo sa týka bytu na Sokolovskej ulici, tento vymenil za osobné motorové vozidlo. Má jeden starý dlh v sume 150.000,- Sk, ktorý do súčasnej doby spláca po 28 Eur mesačne. Ďalej uviedol, že nevládni žiadne osobné motorové vozidlo, poukázal na to, že od septembra 2011 prispel finančne navrhovateľovi a to tým, že mu zakúpil notebook za 800 Eur, pred Hypernovou mu dal 500 Eur, v obchode Interšport mu kúpil botasky za 80 Eur, na lyžiarsky zájazd mu uhradil 180 až 200 Eur, zakúpil mu otepľovačky za 60 až 70 Eur, v roku 2011 mu kúpil mobil za 300 Eur, následne ďalší za 450 až 550 Eur. Zakúpil mu učebnice na začiatku školského roka za 150 Eur, potom mu dal vreckové 5-krát po 50 Eur, na výlet mu uhradil 50 Eur, na vodičský kurz mu dal 350 Eur a na zuby pred rokom a pol mu uhradil 80 Eur. Tiež mu prispieval vreckovým okolo 20 až 30 Eur, spolu asi v sume 400 Eur. K svojmu zdravotnému stavu odporca uviedol, že mu bola zistená

cukrovka, súdu túto skutočnosť preukázal výsledkami laboratórnych vyšetrení, pričom sa mu zvýšili výdavky na stravu a lieky, čo ho môže stáť okolo 200 až 250 Eur mesačne.

Z histórie účtu navrhovateľa boli zistené platby odporcom na výživné v mesiaci jún 2014 v sume 80 Eur, 180 Eur a 200 Eur.

Z prehľadu platieb preukázaných navrhovateľom boli zistené nasledovné platby odporcu za obdobie júl 2013 až október 2014:

- mesiac júl 2013	0 Eur
- mesiac august 2013	0 Eur
- mesiac september 2013	0 Eur
- mesiac október 2013	530 Eur
212 Eur	
- mesiac november 2013	0 Eur
- mesiac december 2013	212 Eur
- mesiac január 2014	106,20 Eur
- mesiac február 2014	106,20 Eur
- mesiac marec 2014	106,20 Eur
- mesiac apríl 2014	106,20 Eur
- mesiac máj 2014	106,20 Eur
- mesiac jún 2014	460 Eur
- mesiac júl 2014	280 Eur
- mesiac august 2014	280 Eur
- mesiac september 2014	280 Eur
- mesiac október 2014	280 Eur

Z čiastočného výpisu K. G. Č.. XXXX M.. Ú.. B.é bolo zistené, že odporca je vlastníkom bytu, vchod 1, 2. poschodie, byt č. 16, v spoluvlastníckom podiele 1/1, pričom ide o byt súp. č. 1684 na parc. 1829, popis stavby - bytovka.

Z výpisu K. G. Č.. XXXX M.. Ú.. P. bolo zistené, že odporca je vlastníkom nehnuteľností parc. č. 691/68 o výmere 212 m², druh pozemku trvale trávne porasty, pričom ide o pozemok umiestnený mimo zastavaného územia obce v spoluvlastníckom podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.04.2009.

Z výpisu z G. Č.. XXXX k. ú. Ptičie bolo zistené, že odporca je vlastníkom nehnuteľností evidovaných na katastrálnej mape parc. č. 652/41 o výmere 2146 m² - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. 652/43 o výmere 3870 m² - zastavané plochy a nádvorcia a parc. č. 652/50 o výmere 116 m² - zastavané plochy a nádvorcia, ako aj stavieb rodinný dom, súp. č. 152 na parc. 652/50 a súp. č. 208 na parcele č. 652/41, ide o hospodársku budovu Podskalka. Uvedené nehnuteľnosti vlastní v spoluvlastníckom

podiele 1/1. Titulom nadobudnutia je Y. K. Č.. X. - XX/XX zo dňa 18.01.2012 a rozhodnutie obce č. 140/2012 Z. D zo dňa 16.04.2012.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V predmetnom konaní mal súd opätovne rozhodnúť ohľadom zvýšenia výživného pre navrhovateľa za obdobie od 21.07.2013 do budúcnosti, t. j. od obdobia, kedy dovŕšil plnoletosť do budúcnosti. V tomto období mal súd povinnosť doplniť dokazovanie opätovným výsluchom účastníkom konania, zistiť aká je aktuálna suma výdavkov vzťahujúca sa na navrhovateľa v čase od dovŕšenia plnoletosti hlavne v súčasnosti a akým spôsobom si plní matka vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi, v akej miere, pretože nemožno vychádzať len z jej osobnej starostlivosti o navrhovateľa z dôvodu, že ide o plnoletú osobu, ktorej už matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť, ani si v celom rozsahu neplní vyživovaciu povinnosť práve touto osobnou starostlivosťou.

Na základe opätovného vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že navrhovateľ aj naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá mu síce nezabezpečuje osobnú starostlivosť, nakoľko ide o plnoletú osobu, avšak aj naďalej zabezpečuje jeho výživu tým, že zabezpečuje v plnej miere jeho bývanie, keďže platí podnájom vo výške 400 Eur mesačne, takže polovičnou sumou, to je 200 Eur mesačne zabezpečuje bývanie navrhovateľovi. Okrem toho mu prispieva na jeho výživu tým, že mu zabezpečuje stravu, keďže sa stravujú spoločne, pričom výdavky na stravu iba pre neho sú vo výške 100 Eur mesačne. Stravu si však navrhovateľ dopĺňa z vlastných finančných zdrojov, keďže jeho týždenné výdavky na jedlo sú vo výške 80 Eur, a to jednak z brigádnických prác, ktoré sú v poslednom období obmedzené, ako aj z finančných príspevkov od starej matky zo strany matky. Takto sa matka podieľa na

úhrade jeho výživy a úhrade základných a nevyhnutných potrieb pravidelne mesačne sumou 300 Eur a zároveň uhrádza aj ďalšie jeho jednorazové výdavky.

Výdavky navrhovateľa však nepredstavujú iba výdavky spočívajúce v zabezpečení bývania a stravy, ale sú to tiež ďalšie výdavky potrebné pre jeho štúdium, keďže študuje na strednej škole. Momentálne je v maturitnom ročníku, tieto výdavky sa práve v poslednom školskom roku výrazne navýšili z dôvodu, že sa pripravuje na štúdium na vysokej škole.

Výdavky, ktoré ostali nezmenené, sú výdavky spočívajúce v platbe cestovného, jazykovej školy, ktorú navrhovateľ aj naďalej navštevuje, avšak zmenil štúdium jazyka na jazyk španielsky, ďalej ostali nezmenené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom, keďže má aj naďalej problémy s kolenom, s chrbticou a aj so zubami. Pravidelne navštevuje tiež alergologickú ambulanciu, pričom všetky tieto výdavky boli navrhovateľom a jeho matkou riadne súdu preukázané lekáskymi správami od ošetrojúcich lekárov, ako aj kópiami bločkov ohľadom kúpy liekov, ktoré boli zakúpené na základe odporúčania ošetrojúceho lekára.

K zmene výdavkov u navrhovateľa došlo najmä od 01.09.2014, t. j. v maturitnom ročníku, tieto výdavky sa navýšili najmä na zakúpenie ošatenia na stužkovú slávnosť. Aj naďalej pretrvávajú výdavky na cestovné do školy, avšak navýšili sa výdavky na stužkovú slávnosť v sume 450 Eur a na maturitu 20 Eur. Všetky tieto zvýšené výdavky, ktoré v minulosti navrhovateľ zabezpečoval prostredníctvom brigádnických prác po vyučovaní, v súčasnej dobe nemôže v plnej miere zabezpečiť, pretože sa pripravuje na vysokoškolské štúdium. Je obtiažne paralelne chodiť pravidelne denne na vyučovací proces a v poobedňajších hodinách zabezpečiť svoju výživu prostredníctvom brigád, preto od nového školského roka navrhovateľ tieto brigády podstatne obmedzil. Túto skutočnosť potvrdila aj matka navrhovateľa, rovnako samotný navrhovateľ vo svojej výpovedi.

Keďže sa navrhovateľ sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, je nevyhnutné, aby ukončil strednú školu maturitnou skúškou, preto nemôže v súčasnej dobe v plnej miere zabezpečiť svoje zvýšené výdavky sám, pričom bývanie a stravu mu zabezpečuje jeho matka. Z tohto dôvodu je potrebné, aby zvýšené výdavky v súvislosti s prípravou na budúce povolanie, s ukončením maturitného ročníka, ale aj v súvislosti s kúpou učebných pomôcok, školských potrieb, učebníc potrebných na prípravu na budúce povolanie zabezpečil odporca, ktorý má aj naďalej vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi napriek tomu, že sa od dovŕšenia 18-tého roku veku spolu nestretávajú a nerozprávajú.

Odporca v priebehu konania preukazoval nedostatok finančných prostriedkov na svojej strane s tým, že v plnej miere jeho výdavky zabezpečuje jeho priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, táto mu zabezpečuje bývanie, aj stravu. Rovnako zabezpečuje výživu a starostlivosť pre ich spoločné dieťa, pochádzajúce z tohto družského vzťahu a jeho jediným príjmom je príjem z výpomocných prác u jeho sestry. Tieto jeho tvrdenia však nezodpovedajú jeho životnej úrovni. Aj keď uvádzal, že byt na Sokolovskej ulici vymenil za osobné motorové vozidlo, z čiastočného výpisu listu G. Č.. XXXX, ktorý bol predložený navrhovateľom vyplýva, že aj naďalej je vlastníkom bytu č. 16 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.01.2005. Jeho majetkové pomery sú podstatne lepšie ako u navrhovateľa a jeho matky, ktorí bývajú v podnájme, nakoľko vlastní nehnuteľností v k. ú. Ptičie, pričom ide o dom, hospodársku budovu Podskalka, ako aj zastavané plochy a nádvoria tak, ako to vyplýva z výpisu G. Č.. XXXX založeného do spisu navrhovateľom a ktoré nadobudol na základe darovacej zmluvy zo dňa 18.01.2012 a rozhodnutia Obce č. 140/2012 z. d. 16.4.2012.

Na základe uvedeného boli preukázané, oveľa lepšie majetkové pomery na strane odporcu, aj keď tento tvrdil, že došlo k založeniu jeho nehnuteľnosti - chalupy v k. ú. Ptičie z dôvodu, že jeho sestra brala úver na podnikanie, aby ďalej mohla fungovať po finančnej stránke a týmto sa jej snažil vypomôcť. Uvedené svoje tvrdenia riadne súdu nepreukázal, čím neuniesol svoje dôkazné bremeno na potvrdenie nemožnosti disponovať so svojím majetkom. Aj naďalej súd poukazuje na priaznivú majetkovú a sociálnu situáciu u odporcu napriek tomu, že je nezamestnaný, je vlastníkom bytu, od januára 2012 tiež vlastníkom domu a hospodárskej budovy Podskalka, naďalej pracuje pre svoju sestru, ktorá mu za

to poskytuje stravu a priateľka mu tiež zabezpečuje stravu aj bývanie, takže so zabezpečením týchto základných životných potrieb nemá žiadne mesačné výdavky. Okrem toho mu so zabezpečením výživy pre navrhovateľa finančne vypomáhajú príbuzní, najmä jeho sestra, ktorá mu pomáha s platením výživného. Tieto skutočnosti preukazujú, že odporca nevyužíva v plnej miere svoje možnosti a schopnosti na zabezpečenie výživy pre svojho syna, ktorý sa sústavne pripravuje na budúce povolanie a nie je schopný, aj keď je plnoletý, zabezpečiť si v plnej miere všetky svoje nevyhnutné, ako aj ďalšie potreby dôležité na ukončenie štúdia.

V porovnaní s matkou navrhovateľa má odporca lepšie majetkové zázemie, nehnuteľnosti, ktoré vlastní, môže speňažiť a použiť na výživu svojich detí, nakoľko výživné je prednostnou pohľadávkou pred všetkými ostatnými pohľadávkami. V prvom rade si každý povinný rodič musí plniť svoju vyživovaciu povinnosť s poukazom na to, že navrhovateľ sa snažil svoje potreby zabezpečiť brigádnickými prácami a z týchto brigád finančne vypomôcť aj v domácnosti, v ktorej býva, avšak v súčasnej dobe to už nie je možné. Ak si dokázal finančne vypomôcť študent strednej školy, o to viac je povinnosťou jeho rodiča naplno využiť všetky svoje možnosti, aj schopnosti na zabezpečenie výživy svojho dieťaťa. Je to jeho zákonná povinnosť.

Vzhľadom na to, že si matka plní voči navrhovateľovi svoju vyživovaciu povinnosť zabezpečením bývania a stravy v sume 300 Eur mesačne napriek tomu, že jej čistý mesačný príjem je nezmenený, pohybuje sa v sume okolo 550 Eur mesačne, dospel súd k záveru, že je dôvodné zvýšiť výživné zo strany odporcu, pričom výživné v sume 200 Eur mesačne aj za obdobie od dovŕšenia plnoletosti navrhovateľa do 31.08.2014 je primerané a také, ktoré je schopný odporca platiť pri využití všetkých svojich možností a schopností, ako aj s prihliadnutím na jeho majetkové pomery a jeho životnú úroveň. Súd mal preukázané výpoveďou matky a navrhovateľa, že za toto obdobie výdavky navrhovateľa ostali nezmenené a navýšili sa až od začiatku školského roka 2014/2015, kedy začal študovať v maturitnom ročníku.

Preto od 01.09.2014 do budúca súd zvýšil výživné zo strany odporcu na sumu 270 Eur mesačne, nakoľko práve od tohto obdobia sa zvýšili výdavky navrhovateľovi najmä na zakúpenie učebných pomôcok, školských potrieb, učebníc v súvislosti s prípravou na maturitnú skúšku a následne na prípravu na štúdium na vysokú školu, ako aj výdavky spojené s ukončením maturitného ročníka, so stužkovou slávnosťou, ale aj výdavky na stravu, pretože v tomto období si navrhovateľ už nie je schopný čiastočne vykrývať tieto svoje výdavky brigádnickými prácami, pretože sa v plnej miere pripravuje na ukončenie štúdia na strednej škole a na ďalšie štúdium na vysokej škole.

Suma 270 Eur mesačne pokryje výdavky navrhovateľa na cestovné, doplnkovú stravu, poplatok jazykovej školy, zabezpečenie ošatenia, obuvi, hygienických potrieb, učebných pomôcok a školských potrieb, ktoré už nemôže hradiť matka navrhovateľa z dôvodu, že táto podstatnou časťou svojho príjmu už zabezpečuje iné potreby navrhovateľa.

Dlžné výživné za obdobie od 21.07.2013 do 30.11.2014 v celkovej výške 1877,42 Eur povolil súd odporcovi splácať v 80 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu. Dlžné výživné súd vypočítal nasledovne :

Odporca mal uhradiť za:

rok 2011: 4 mesiace po 93,78 Eur = 375,12 Eur

rok 2012: 12 mesiacov po 93,78 Eur = 1125,36 Eur

rok 2013: 12 mesiacov po 93,78 Eur = 1125,36 Eur

rok 2014: 8 mesiacov po 93,78 Eur = 750,24

rok 2014: 3 mesiace po 163,78 Eur = 491,34 Eur

t.j. $375,12 + 1125,36 + 1125,36 + 750,24 + 491,34 = 3867,42$ Eur

Od sumy 3867,42 Eur súd odpočítal sumu 1990,- Eur, pretože takouto sumou sa odporca podieľal nad rámec bežného výživného na úhrade potrieb navrhovateľa. V tejto sume je započítaná suma 560,- Eur (80 Eur v roku 2011 vreckové, 3x80 Eur v roku 2012 vreckové a 3x 80 Eur v roku 2013 vreckové potvrdené navrhovateľom), 480,- Eur (platby za mobil v období od 9/ 2011 do 9/2013 po 20 Eur potvrdené navrhovateľom), 100,- Eur (platba jazykovej školy za 1 semester, potvrdená navrhovateľom), 300,- Eur (príspevok na autoškolu, potvrdené navrhovateľom), 150,- Eur (príspevok na učebnice, potvrdené navrhovateľom), 400,- Eur (vreckové uvedené odporcom, ktoré navrhovateľ potvrdil, nevedel však uviesť presnú výšku príspevkov. Súd zohľadnil výpoveď odporcu). T.j. $560+480+100+300+150+400=1990$ Eur.

Ďalšie platby nad rámec bežného výživného súd nemal preukázané odporcom a ani ich navrhovateľ nepotvrdil.

Dlžné výživné po odpočítaní výživného, ktoré odporca zaplatil nad rámec bežného výživného od celkového dlžného výživného je : $3867,42-1990= 1877,42$ Eur.

Vzhľadom na vyššiu sumu dlžného výživného a nepravidelný príjem na strane odporcu, povolil súd splatiť dlžné výživné v splátkach spolu s bežným výživným v súlade s ust. § 163, ods. 1) O.s.p.

Keďže navrhovateľ žiadal určiť vyššie výživné, takéto výživné považoval súd za neprimerane vysoké vzhľadom na príjem odporcu, preto v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 150 O.s.p, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd trovy konania nepriznal, videl súd v charaktere konania, ktoré začalo v čase, keď bol navrhovateľ maloletý, ako aj v príbuzenskom pomere účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.