

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010233
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010233.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 11.04.2024, sp. zn. 1PP/18/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 4. júla 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/32/2016 zo dňa 10.05.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/32/2016 zo dňa 25.07.2018.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu a jednu materiálnu podmienku - plnením povinností a správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. Odsúdený však nespĺnil druhú materiálnu podmienku podmienčného prepustenia, ktorou je predpoklad, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, v prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 16T/32/2016 zo dňa 10.05.2016 súd odsúdenému síce uložil podmienčný trest odňatia slobody s probačným dohľadom, odsúdený sa však počas plynutia skúšobnej doby opätovne dopustil trestnej činnosti dňa 13.03.2017 - a to rovnakého charakteru, za ktorú bol právoplatne odsúdený, a teda sklamal dôveru súdu, nevedol riadny život v skúšobnej dobe podmienčného odkladu výkonu trestu, a preto mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností podľa názoru súdu I. stupňa jednoznačne vyplýva, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia povedie riadny život, keďže už aj v prípade odsúdenia, z ktorého žiada byť podmienčne prepustený, sa neosvedčil v skúšobnej dobe a ani hrozba výkonu trestu odňatia slobody ho nezastavila v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Ďalej súd uvádza, že z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva záver, podľa ktorého je v prejednávacom prípade riziko recidívy trestnej činnosti stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Napriek tomu v závere hodnotenia podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odporúča. Súd I. stupňa zastáva názor, že skutočnosť, že odsúdený aktuálne dodržiava ústavný poriadok a vytvára si vo výkone trestu odňatia slobody podmienky na získanie disciplinárnych odmien, sama o sebe nepredstavuje dôvod na podmienčné prepustenie, a to vzhľadom na to, že odsúdený je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, jeho správanie je neustále sledované,

a teda jeho správanie počas doterajšieho výkonu trestu je skôr prispôbením sa podmienkam výkonu trestu, než prejavom výraznejšieho polepšenia sa a s ním spojenou odôvodnenou prognózou vedenia riadneho života v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného. Súd I. stupňa dospel k záveru, že uvedený predpoklad odsúdený nespĺňa a jeho podmieneným prepustením by bol zmarený účel výkonu trestu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že má niekoľko pochtív a je prvýkrát vo výkone trestu. Pracuje a zapája sa do aktivít. Ľutuje, že sa dopustil skutku, za ktorý bol odsúdený a sľubuje, že sa už nič také nezopakuje a prosí súd o šancu.

Nadriadený súd, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu I. stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov vyplývajúcich z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

K úvahám súdu I. stupňa krajský súd dopĺňa, že nesplnenie materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je odôvodnené predchádzajúcim spôsobom života odsúdeného a vyplýva nielen zo skutočností, že odsúdený sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ale aj zo skutočností vyplývajúcich z registra trestov Českej republiky odsúdeného, z ktorého je zrejma jeho predchádzajúca kriminálna minulosť, aj keď na území iného štátu (uvedené v rozsudku OS Piešťany sp. zn. 16T/69/2017 a zabezpečené v rámci prípravného konania prejednávaného odsúdenia sp. zn. 16T/32/2016), pretože odsúdený sa opakovane, konkrétne šesťkrát dopustil páchania trestnej činnosti na území ČR, prevažne majetkového charakteru, vykonával aj nepodmienený trest, čo preukazuje nekritický postoj odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, pretože v danom spôsobe života pokračoval aj na území SR. S ohľadom na uvedené nadriadený súd konštatuje, že nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nesplnil jednu z materiálnych podmienok určených ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona na podmienené prepustenie, pretože síce plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie počas výkonu trestu odňatia slobody, no nemožno od neho očakávať, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť a predchádzajúce odsúdenia, že v budúcnosti povedie riadny život. Krajský súd poukazuje na skutočnosť, že podmienky pre podmienené prepustenie podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona musia byť splnené kumulatívne a navyše je potrebné prihliadať aj na povahu spáchaného trestného činu, čo je v danom prípade zločin ako aj na to, v akom ústave odsúdený trest vykonáva. Krajský súd je toho názoru, že je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. So zreteľom na uvedené preto krajský súd sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný

prostriedok.