

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010286
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2014 v Poprade, takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý :

V. I. Q. Z. Í. P. Q. - nar. XX.XX.XXXX Z. C., E. K. C., F.. A.
I. XXXX/XX,

je v i n n ý

- z pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

p r e t o ť e

- dňa 22.11.2013 v čase okolo 24.00 hod., v bare Subway na Nám. sv. Egídia 9 v Poprade, okres Poprad počas prevádzky spoza vrchu baru, ktorý sa nachádza pri jeho vstupných dverách, hodil rukou pohár na miešané nápoje z hrubého skla po nestotožnenej osobe mužského pohlavia, s ktorou sa predtým dostal do potýčky, ktorého však netrafil a letiaci pohár zasiahol do hlavy do pravej časti nad uchom J. O., ktorá v tom čase sedela na barovej stoličke za barovým pultom, v dôsledku čoho J. O. spadla z barovej stoličky na podlahu uvedeného baru, pričom si udrela temeno hlavy a stratila vedomie, čím poškodenej J. O. spôsobil poranenia otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie mäkkých tkanív v záhlaví s dobou liečenia do 6 dní a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcim v pobolievaní hlavy 4 - 5 dní, v doporučení šetrenia po úraze 7 dní,

t e d a

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustí v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom a verejne výtržnosti tým, že napadol iného.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona mu zároveň u k l a d á peňažný trest vo výmere 300,--/tristo/ eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený u s t a n o v j e náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy morových vozidiel na dobu 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. OT 16/2014 zo dňa 05.03.2014 podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 4 /štyroch/ mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodenej J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Š. Č.. XXXX/XX bolestné vo výške 483,-eur a poškodenej poisťovni UNION-zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská č. 29/A, 82108 Bratislava, IČO 36 284 831 náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 985,12,-eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Š. Č.. XXXX/XX so zvyškom jej nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného V. I. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe, že dňa 22.11.2013 v čase okolo 24.00 hod., v bare Subway na Nám. sv. Egídia 9 v Poprade, okres Poprad počas prevádzky spoza vrchu baru, ktorý sa nachádza pri jeho vstupných dverách, hodil rukou pohár na miešané nápoje z hrubého skla po nestotožnenej osobe mužského pohlavia, s ktorou sa predtým dostal do potýčky, ktorého však netrafil a letiaci pohár zasiahol do hlavy do pravej časti nad uchom J. O., ktorá v tom čase sedela na barovej stoličke za barovým pultom, v dôsledku čoho J. O. spadla z barovej stoličky na podlahu uvedeného baru, pričom si udrela temeno hlavy a stratila vedomie, čím poškodenej J. O. spôsobil poranenia otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie mäkkých tkanív v záhlaví s dobou liečenia do 6 dní a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v pobolievaní hlavy 4 - 5 dní, v doporučení šetrenia po úraze 7 dní.

Súd predmetnú obžalobu prijal a na hlavnom pojednávaní vykonanom v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného V. I., vykonal dôkazy prečítaním výpovede obžalovaného, poškodených J. O. Q. K. A., svedkov A. T., K. K.Ž., M. C., L. Š., M. V., L. O., G. K., M. Ž., znalca M.. J. I., záverov jeho znaleckého posudku i listinných dôkazov a zistil nasledovné.

Obžalovaný V. I. v prípravnom konaní ku skutku nevypovedal, jeho spáchanie však bolo preukázané výpoveďami poškodených J. O. Q. K. A., svedkov A. T., K. K., M. C., L. Š., M. V., L. O., G. K., M. Ž., ktorí vo svojich výpovediach jednoznačne a zhodne potvrdili okolnosti, za ktorých došlo k jeho spáchaniu i to, že ho spáchal obžalovaný V.Z. I..

Výpovede poškodených a svedkov korešpondovali aj s listinnými dôkazmi v podobe lekárskeho potvrdení o ošetrení poškodenej J. O., zápisnice o rekonvalescencii a fotodokumentácii i vyčíslených liečebných nákladov za jej ošetrenie.

Výpovede poškodených, svedkov a listinné dôkazy boli v súlade aj so závermi znaleckého posudku M.. J. I., podľa ktorého poškodená J. O. pri žalovanom skutku utrpela otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v záhlaví a ich vznik podľa znalca zodpovedal výpoveďami poškodenej, rovnako tak ako doba liečenia a doba obmedzenia na jej obvyklom spôsobe života.

Takto vykonané dokazovanie po jeho vyhodnotení v zmysle zásad uvedených v Trestnom poriadku v § 2 ods. 10, § 12 a § 19 viedlo súd k záveru, že vyššie uvedenými dôkazmi bol zistený skutkový stav

veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, že postačuje na jeho rozhodnutie a že hodnotené dôkazy boli získané zákonným spôsobom a vyhodnotené podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a nezávisle od toho kto ich obstaral.

Súčasne dospel pri tom k záveru, že žalovaný skutok sa stal na tom skutkovom základe, ktorý uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku a že žalovaný skutok spáchal obžalovaný V. I. tým, že dňa 22.11.2013 v čase okolo 24.00 hod., v bare Subway na Nám. sv. Egídia 9 v Poprade, okres Poprad počas prevádzky spoza vrchu baru, ktorý sa nachádza pri jeho vstupných dverách, hodil rukou pohár na miešané nápoje z hrubého skla po nestotožnenej osobe mužského pohlavia, s ktorou sa predtým dostal do potýčky, ktorého však netrafil a letiaci pohár zasiahol do hlavy do pravej časti nad uchom J. O., ktorá v tom čase sedela na barovej stoličke za barovým pultom, v dôsledku čoho J. O. spadla z barovej stoličky na podlahu uvedeného baru, pričom si udrela temeno hlavy a stratila vedomie, čím poškodená J. O. spôsobil poranenia otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie mäkkých tkanív v záhlaví s dobou liečenia do 6 dní a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v pobolievaní hlavy 4 - 5 dní, v doporučení šetrenia po úraze 7 dní.

Na základe vyššie uvedeného súd súčasne konštatoval, že obžalovaný V. I. svojím konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, sa z hľadiska právnej kvalifikácie dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom rôznorodom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom a verejne výtržnosti tým, že napadol iného.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Vykonané dôkazy jednoznačne svedčili preto, že poškodená bolo spôsobené poškodenie zdravia v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona napriek tomu, že jej zranenia si vyžadovali dobu liečenia do 6 dní a obmedzenie v obvyklom spôsobe života spočívajúce v pobolievaní hlavy 4 až 5 dní, s doporučením šetrenia po úraze 7 dní, keďže útok obžalovaného smeroval na oblasť hlavy poškodená, čím došlo k ohrozeniu životne dôležitého orgánu - mozgu a obžalovaný musel vedieť, že ak hodí sklenený predmet silou väčšej či veľkej intenzity do inej osoby, resp. po inej osobe, musí predpokladať, že svojím činom môže spôsobiť poranenie hlavy, tváre či tela tejto osoby.

Priestory baru, kde došlo ku skutku, je potrebné považovať za miesto verejnosti prístupné, pretože ide o miesto, na ktoré má prístup širší okruh ľudí individuálne neurčených.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako konanie spáchané v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Obžalovaný V. I. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. OT 16/2014 zo dňa 05.03.2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov, peňažný trest v sume 300,-eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 /tridsať/ mesiacov.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný viacero záznamov pre porušenie pravidiel cestnej premávky, v evidencii všeobecných priestupkov záznam nemá a z miesta trvalého bydliska je hodnotený iba všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom zabránením mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoril podmienky na jeho výchovu k riadnemu životu a aby iných odradil od páchania trestných činov, prihliadajúc pritom na prevahu priťažujúcich okolností v podobe § 37 písm. h/ Trestného zákona /spáchanie dvoch trestných činov/, bez zistenia poľahčujúcej okolnosti a po vyhodnotení týchto zásad dospel k záveru, že u obžalovaného sa účel trestu dosiahne aj uložením súhrnného podmienčného trestu odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, teda vo výmere zvýšenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, s jeho odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov, pretože obžalovaný sa tohto skutku dopustil skôr ako bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Kežmarok v konaní vedenom pod sp. zn.

OT 16/2014 zo dňa 05.03.2014, pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle zásad uvedených v § 42 ods. 1 Trestného zákona a zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, keďže spáchal najmenej dva trestné činy a zároveň zrušil predchádzajúci výrok o treste odňatia slobody z predmetného rozsudku Okresného súdu Kežmarok, obžalovanému súčasne v zmysle týchto zásad uložil aj ďalšie tresty, ktoré mu boli týmto súdom uložené a to peňažný trest, náhradný trest i trest zákazu činnosti a tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil aj povinnosť zaplatiť poškodeným stranám - J. O. a UNION zdravotnej poisťovni riadne a včas uplatnené nároky spočívajúce v bolestnom, resp. v nákladoch zdravotnej starostlivosti, keďže poškodená J. O. si uplatnila nárok na náhradu škody nad rámec adhézneho konania, súd ju so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustí v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom a verejne výtržnosti tým, že napadol iného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.