

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010772
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010772.2

Uznesenie

Okresný súd vo Zvolene na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2014 pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného G.. Y. H. pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd postupuje trestnú vec obžalovaného Ing. Y. H., A.. XX.XX.XXXX Q. Č.Y., S. W. N. - X. XXX vedenú na Okresnom súde vo Zvolene pod sp .zn. 3T 130/2013 pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 02.07.2013 v čase o 20.50 hod na ceste III/050086 v obci Trnie, okres Zvolen viedol ako vodič OMV zn. A. S., B.. Č.. N.-XXXAY smerom od obce Železná Breznica smerom na Zvolen, kde pri prejazde ľavotočivou zákrutou v dôsledku nevenovania dostatočnej pozornosti vedeniu vozidla zišiel do priekopy vpravo pri ceste v smere jeho jazdy, kde havaroval, pričom v čase o 21.16 hod pri dychovej skúške mu bolo namerané 0,80 mg/l alkoholu v dychu,

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu Zvolen, pretože tento orgán by žalovaný skutok mohol prejednať ako priestupok.

odôvodnenie:

Obžalovaný G.. Y. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, sa necíti byť vinný, a dodal, že je pravdou, že dňa 2.7. 2013 približne v čase 20.50 hod. viedol motorové vozidlo A. S. B. Č.. N. XXX Y., pričom smeroval zo zariadenia Technickej univerzity Zvolen v Železnej Breznici, kde vybavoval a zariaďoval veci potrebné na budúci deň. Mienil ísť do Zvolena. V ten deň nepožil ani pred jazdou, ani počas jazdy žiadne alkoholické nápoje. Po dopravenej nehode na mieste samej zistil, že má v aute prezent z prechádzajúcej návštevy, jednalo sa o Litovskú vodku v objeme asi 0,7 l. Keďže mal povrchové zranenie, touto tekutinou si čistil ranu aj z nej niečo užil. Možno nejaké 3-4 dcl. Nebolo to na raz, ale tak na 2-3 krát. Bolo to v období ako odišiel autobus a prišla polícia. Ranu si čistil tou tekutinou tak, že si zobral papierové vreckovky a tie namočil do tejto tekutiny a tak si čistil ranu.

Svedkovia O. P. Y. H. Š., členovia hliadky vyslaní na miesto dopravnej nehody zhodne popísali svoj postup pri zisťovaní, či obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu. Obaja zhodne potvrdili, že obžalovaný absolvoval len jedno meranie s výsledkom 0,80 mg/l v čase 21.16 dňa 02.07.2013.

Skutočnosť, že obžalovaný nemal pred jazdou požiť alkohol potvrdzovali svedkovia navrhnutí obhajobou - G.. P. G. Y. G.. U. X.O..

Vzhľadom na obtiažnosť dokazovania a fakt, že obžalovaný zmenil v celom rozsahu svoju výpoveď z prípravného konania, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Jan Kuřátko, ktorý podal vo veci znalecký posudok č. 65/2014, na ktorom zotrval aj na

hlavnom pojednávani. V závere znaleckého posudku na otázku č. 3 uviedol, že ak by bolo pravdou, že obžalovaný vypil po jazde 3 - 4 dcl 40% alkoholu, zodpovedalo by to po zohľadnení 10% rezorbčného deficitu, hmotnosti a faktoru, koncentrácii 1,31 - 1,75 g/kg (promile). Hypoteticky by teda v čase dopravnej nehody o 20.50 hod. bol bez ovplyvnenia alkoholom.

S prihliadnutím na okolnosť, že sa vykonalo len jedno meranie, je nemožné stanoviť, či išlo u obžalovaného o vstrebávaciu alebo vylučovaciu fázu alkoholemickej krivky. Pretože obžalovaný sa môže brániť akýmkoľvek spôsobom, ktorý uzná za vhodný, súd pre nedostatok dôkazov nemohol rozhodnúť o vine obžalovaného pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Vzhľadom na vyjadrenia obžalovaného, že po dopravnej nehode požil alkohol, by sa obžalovaný podľa názoru súdu mohol dopustiť priestupku podľa § 137 ods. 2 písm. c) s poukazom na § 65 písm. b) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov o cestnej premávke a preto súd podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku postúpil trestnú vec na prejednanie OR PZ ODI Zvolen.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor sťažnosť v lehote 3 /troch/ dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.