

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7Ps/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214225976  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7214225976.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v opatrovanskej veci G. G. nar. XX.XX. XXXX, pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, t.č. bytom I. O. S.. D. 1 H., na návrh súdom ustanoveného opatrovníka O. P..A. A. XX U., o nariadenie ústavnej psychiatrickej liečby takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súdom ustanovený opatrovník pozbaveného svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil pozbavenému psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Svoj návrh odôvodnil tým, že menovaný bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Michalovce 2Ps/3/2011 a uznesením tunajšieho súdu 5Ps/2/2014 zo dňa 07.03. 2014 mu za opatrovníka bolo ustanovené ich zariadenie. Pozbavený je t.č. umiestnený v I. O. J. H.Á. a toto zariadenie podalo na neho aj trestné oznámenie na OO PZ Strážske 12.09. 2014. Pozbavený aj počas pobytu v ich zariadení bol agresívny, fyzicky zaútočil na personál a dokonca spôsobil aj ublíženie na zdraví. Orgány činné v trestnom konaní však odmietli jeho trestné stíhanie z dôvodu jeho vážnej duševnej choroby. Pozbavený absolvoval opakovane hospitalizácie na psychiatrickom oddelení NsP Rožňava, Michalovce, Košice a podrobil sa aj psychiatrickej liečbe v PL - Plešivec. naďalej je však nebezpečný pre svoje okolie, preto podali tento návrh na súd. Takýto návrh bol podaný aj na Okresnú prokuratúru v Košiciach, ale boli poučení, že prokurátor nemôže nariadiť jeho psychiatrické liečenie, lebo takéto liečenie mu môže uložiť iba súd v trestnom konaní.

Súdom ustanovený opatrovník po poučení zo strany súdu, že ani opatrovanský súd nemôže nariadiť ochranné psychiatrické liečenie pozbavenému a po poučení o tom, že súdom ustanovený opatrovník môže dať kvalifikovaný súhlas s hospitalizáciou pozbaveného v psychiatrickej liečebni, svoj návrh zobral späť a žiadal konanie vo veci zastaviť.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na

Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /