

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911010004
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7911010004.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci obžalovaného Z. U., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. novembra 2014 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 9.10.2014, sp. zn. 4T/2/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 9.10.2014, sp. zn. 4T/2/2011 uznal obžalovaného Z. U. za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase rokov 2009 a 2010 v izbe rodinného domu č. XXX na ul. G. v obci S., ako aj na dvore uvedeného rodinného domu, vo viacerých prípadoch sexuálne zneužíval svoju neter maloletú U.. Ž., nar. XX. X. XXXX, a to tak, že ju bozkával na ústa a prsia, obchytával jej prsia a pohlavné orgány a v dvoch prípadoch s ňou vykonal aj análny styk aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá v tom čase nedovŕšila 15 rokov svojho veku.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 201 ods. 2, § 37 písm. m), h), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š i l výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.8.2009, sp. zn. 0T/17/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2009, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil. Odvolanie obžalovaného smerovalo proti výroku o treste. Podľa názoru odvolateľa obžalovanému nemal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody, ale iba trest

samostatný z dôvodu existencie prezidentskej amnestie z roku 2013, ktorá sa podľa neho vzťahuje na odsúdenie v konaní pred Okresným súdom Trebišov sp. zn. OT/17/2009 zo dňa 27.8.2009.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že Okresný súd Trebišov uznesením 5Nt 9/2013 zo dňa 17.4.2014 podľa § 394 ods.1 Tr. por. povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/2/2011. Podľa § 400 ods.1 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/2/2011 zo dňa 23.8.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/99/2011 zo dňa 16.11.2011 vo výroku o súhrnnom treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 403 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. a) Tr. por. zobral obžalovaného Z. U. do väzby, ktorá začala plynúť od 17.4.2014 od 8,45 hod.

Okresný súd následne nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a rozhodol tak, ako to je vyššie uvedené v citovanom rozsudku okresného súdu.

Okresný súd sa pri svojom rozhodovaní neriadil dôsledne a nevykonal všetky potrebné dôkazy a výroky rozsudku sú nejasné.

Podľa § 166 Tr. por. súd, ktorý rozhoduje znovu vo veci, v ktorej skorší rozsudok bol na základe odvolania, dovolania alebo návrhu na obnovu zrušený len čiastočne, uvedie v novom rozsudku iba tie výroky, pre ktoré o veci znovu rozhoduje. Na súvislosť týchto výrokov s výrokmi, v ktorých zostal skorší rozsudok nedotknutý, pritom poukáže.

Okresný súd sa neriadil dôsledne týmto zákonným ustanovením a znovu rozhodol o vine obžalovaného Z. U.. Je potrebné uviesť, že nestačí iba poukázať v dôvodoch odvolania, že o vine obžalovaného už bolo rozhodnuté už v predchádzajúcom konaní, ale výroková časť nového rozsudku musí obsahovať odkaz na súvislosť týchto výrokov a následne výrok o uloženom treste. Ďalej je potrebné uviesť, že okresný súd o treste rozhodol predčasne a nevzal do úvahy všetky dôležité okolnosti, keďže sa vôbec nezaoberal amnestiou prezidenta SR zo dňa 2.1.2013.

Bude potrebné preskúmať, či zbiehajúce sa odsúdenie nepodlieha predmetnej amnestii a z toho dôvodu bude potrebné vyhodnotiť, či obžalovanému sa uloží trest súhrnný, resp. samostatný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. mu vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.