

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010463  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010463.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Ing. Janky Hrušovskej a Jána Vlčáka, v trestnej veci obžalovaného S. L., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2014 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

Obžalovaný S. L., A.. XX.XX.XXXX Q. H.Y., S. W. T.  
Č.. XX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru, t.č.  
vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon  
trestu odňatia slobody Košice-Šaca v inej trestnej  
veci,

je v i n n ý,

že dňa 20.01.2014 okolo 02.00 hod. v obci Drnava, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným L. W. a po požití alkoholických nápojov, železnou tyčou vylomili visiaci zámok na oceľovej mreži, následne vylomili plastové dvere na Kaviarni Jahoda a zvnútra odcudzili 3 ks 1l fliaš Vodky Nikolaus, 4 ks 1l fliaš Vodky Jemnej, 4 ks 1l fliaš Borovičky, 2 ks 1l fliaš Slivovice, 3 ks 1l fliaš Hrušky, 1 ks 1l fľaše Rumu, 4 ks 1l fliaš Fernetu, 2 ks 1l fliaš Vodky Finlandia, 2 ks 1l fliaš Vodky Finlandia Cranberry, 1 ks 1l fľaše Bechorovky, 2 ks 0,5l fliaš Vaječného likéru, 15ks 1l červeného vína, 15 ks 1l bieleho vína, 15 ks 1,5l ovocného bieleho vína, 15 ks 1,5l ovocného červeného vína, 4 ks 2l ovocného červeného vína, 4 ks 2l ovocného bieleho vína, 5 ks 0,5l plechovkového piva, 6 ks 0,33l energetického nápoja, 10 ks 1l džúsu krabicového, 15 ks 2l Sprite, Pepsi, Fanta, 10 krabičiek cigariet zn. Mars, 6 krabičiek cigariet zn. LM modré, 6 krabičiek cigariet zn. LM červené, 3 krabičky cigariet zn. Golden Gate, 30 ks keksov Mila, 5 ks čokolád Milka jahoda, 10 ks chrumiek, 12 ks chipsov, 10 ks tyčíniek Leo, 8 ks tyčíniek Tender, notebook zn. Samsung, drevenú akustickú gitaru a finančnú hotovosť 210,- Eur, čím spôsobili pre P. X. odcudzením vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 987,76 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške najmenej 300,70 Eur,

t e d a

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b) citovaného Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste:

1/ rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/2/2014-313 zo dňa 27.01.2014, ktorým bol obžalovanému S. L., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), d) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

2/ rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/145/2014-375 zo dňa 08.10.2014, ktorým bol obžalovanému S. L., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. b), c) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1,2 písm. a) ods.3 písm. b) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) a priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzovaný zločin a prečin a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedenými skoršími rozsudkami

**o d s u d z u j e**

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným L. W., spôsobenú škodu poškodenému P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. T. Č.. XXX, vo výške 1.288,46 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.