

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/97/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010177  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613010177.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného O. N., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2014, takto

### rozhodol:

obžalovaný

O. N. nar. XX.XX.XXXX v R. nad C. , trvale bytom Mesto H., nezamestnaný, t.č. ÚVTOS U.,

sa podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch zo dňa 02.07.2013, vedenej pod Pv 234/2013, zo skutku právne posúdeného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

dňa 14.02.2013 v Topoľčanoch na adrese D. M. 2489/28 osobne prevzal uznesenie Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/104/2012 o odklade výkonu trestu odňatia slobody do 26.02.2013, ktorý mu bol uložený rozsudkom okresného súdu v Topoľčanoch pod sp.zn. 2T/104/2012 zo dňa 26.11.2012, právoplatného dňa 26.11.2012, pričom po uplynutí lehoty stanovenej súdom do 26.02.2013 sa bez vážneho dôvodu nepodrobil uloženému výkonu trestu,

pretože skutok nie je trestným činom.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch podala na 02.07.2013 na obžalovaného O. N. (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a ) Trestného zákona, na skutkovom základe, dňa 14.02.2013 v Topoľčanoch na adrese D. M. XXXX/XX osobne prevzal uznesenie Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/104/2012 o odklade výkonu trestu odňatia slobody do 26.02.2013, ktorý mu bol uložený rozsudkom okresného súdu v Topoľčanoch pod sp.zn. 2T/104/2012 zo dňa 26.11.2012, právoplatného dňa 26.11.2012, pričom po uplynutí lehoty stanovenej súdom do 26.02.2013 sa bez vážneho dôvodu nepodrobil uloženému výkonu trestu.

Po vydaní trestného rozkazu, proti ktorému podal obžalovaný podal odpor, súd vo veci nariadil termín hlavného pojednávania, na ktorom obžalovaný v súlade s § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásil, že " je nevinný ".

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov npor. F. C., por. F. N., L.. O. Y. A., ako aj oboznámením sa ostatného spisovného materiálu.

Obžalovaný O. N. uviedol, že dňa 21.03.2013 ho telefonicky skontaktoval príslušník kriminálnej polície F. N., ktorý mu uviedol, že ho hľadá po celých Topoľčanoch. Bol z toho prekvapený, nakoľko žiadal odklad a myslel si, že do nástupu na výkon trestu má ešte niekoľko dní. Pozrel si papiere zo súdu a zistil, že svedok N. má pravdu. Zavolať svedkovi s tým, že do výkonu trestu nastúpi sám do polnoci. Snažil sa následne spojiť s právnikom Mgr. S., ktorému sa nedovolal v ten deň. Vzhľadom k tomu nenastúpil výkon trestu. Dovolal sa mu na druhý deň, právnik mu povedal, že má jedno či nastúpi sám, alebo sa pôjde prihlásiť na políciu. Telefonicky kontaktoval svedka N., dohodli si stretnutie pred reštauráciou Axa. Potom išiel so svedkami N. a C. na políciu všetko spísať a eskortovali ho do výkonu trestu. Tvrdil, že si pomyšlil dátumy v dôsledku jeho nepozornosti. Keď otvoril obálku, zle si to prečítal, bol v domnienke, že odklad má do 26.03.2013.

Svedok F. C. uviedol, že dňa 21.03.2013 kolega N. volal na telefónne číslo obž., aby zistil, kde sa nachádza a prečo nenastúpil do výkonu trestu. Svedok N. mu uviedol, že sa obžalovanému dovolal a tento mu povedal, že nenastúpil preto, lebo musel zariadiť osobné veci a že nastúpi v uvedený večer dobrovoľne. Ráno 22.03.2013 svedok N. znova volal obžalovanému, ktorý mu mal uviesť, že nenastúpil večer preto, že si nestihol zariadiť veci. Na naliehanie svedka N. obžalovaný sľúbil, že o 10,10hod príde pred kriminálnu políciu. O 10,00hod sa stretli s obžalovaným a šli spolu na oddelenie pátrania a evidencií, následne obžalovaného eskortovali do výkonu trestu.

Svedok F. N. uviedol, že obžalovaného poznal už niekoľko rokov. Dňa 21.03.2013 mu zavolať, kde sa nachádza. Do telefónu mu obž. uviedol, že vie prečo mu volá, že nenastúpil výkon trestu a nechcel mu povedať, kde sa nachádza. Obžalovaný mu povedal, že nastúpi do výkonu trestu do 21,00hod . Ráno obžalovanému znova volal, do telefónu mu uviedol, že výkon trestu nenastúpil, nestihol si zabezpečiť svoje veci. Stretli sa o 10,00hod pred reštauráciou Axa, takmer pri budove kriminálnej polície. Išli s obžalovaným na oddelenie pátrania a eskortovali ho do Nitry.

Svedok L.. O. Y. A.. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa stretol s obžalovaným na pol ceste medzi poštou a jeho obytným domom. Obž. pred ním otváral obálku, hovoril, že musí zariadiť ešte nejaké veci pre syna. Dával si pripomienku do mobilu, kedy musí nastúpiť výkon trestu, aby nebol eskortovaný kvôli synovi. Spomínal, že bude požadovať odklad nástupu výkonu trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.11.2012 sp.zn. 2T/104/2012 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2012, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, bol mu uložený trest nepodmienečný vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 10.12.2012 prevzal obžalovaný Výzvu na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 29.11.2012 s nástupom najneskoršie do 27.12.2012.

Dňa 12.12.2012 si podal obž. vo veci sp.zn. 2T/104/2012 žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody. Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/104/2012 zo dňa 31.12.2013 bol obž. povolený odklad výkonu trestu do 26.02.2013. Uznesenie prevzal obž. dňa 14.02.2013.

Zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu čl. 37 vyplýva, že obž. bol dodaný do výkonu trestu dňa 22.03.2013.

Okresný súd Topoľčany vo veci rozhodol Rozsudkom zo dňa 11. 9. 2003 a sp. zn. 2T/97/2013, uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 mesiacov a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Voči rozsudku podal odvolanie obžalovaný a Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29.04.2014 sp. zn. 4To/29/2014 zrušil rozhodnutie súdu 1. stupňa a vec vrátil súdu 1. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil všetky dôkazy podľa svojho tvárneho presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd obžalovaného podľa § 285 písmena b) Trestného poriadku spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil, nakoľko nebolo dostatočným spôsobom a bez pochybností preukázané, že skutok je trestným činom.

Trestným činom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a jeho preukázanie vyžaduje, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané konanie obžalovaného spočívajúce v tom, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci a trestnoprávna ochrana poskytovaná tým rozhodnutiam, ktoré sú vykonateľné. Marenie, alebo bol podstatné sťaženie výkonu rozhodnutia znamená, že rozhodnutie, ktoré má byť v čase činu vykonané, fakticky v dôsledku konania páchatela nie je vykonané a vykonať ho nemožno, alebo vykonané je za podstatne sťažených podmienok.

Obžalovaný v konaní uviedol že si pomýlil dátum v dôsledku svojej nepozornosti, keď otvoril obálku, v ktorej mu bolo doručené rozhodnutie o odklade výkonu trestu odňatia slobody a bol v domnienke, že odklad má do 26.3.2013. Z výpovede svedkov N. a C. vyplývala, že obžalovaný následne, ako bol príslušníkom polície, svedkom N. upozornený, že nenastúpili v lehote výkon trestu na druhý deň sa dostavil a nastúpil výkon trestu, kde bol následne eskortovaný. V konaní bolo preukázané, že voči obžalovanému z dôvodu, že nenastúpil výkon trestu nemuseli byť súdom 1. stupňa použité žiadne prostriedky - príkaz na zatknutie, príkaz na predvedenie a dodanie do výkonu trestu. Obžalovaný dobrovoľne sa dostavil na políciu a nastúpil výkon trestu následne potom, ako bol upozornený svedkom N., že uplynula lehota jeho odkladu nástupu na výkon trestu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania nemohol súd jednoznačne bez pochybnosti na základe vykonaných dôkazov pokladať za preukázané že skutok, ktorý bol kladený za vinu obžalovanému v obžalobe okresnej prokurátorky, je trestným činom. S poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona mal súd zato, že v danom prípade nejde o prečin, keďže vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, ako aj okolností za ktorých bol čin spáchaný, ako aj pohnútku obžalovaného, je závažnosť jeho konania nepatrná.

Súd obžalovaného za takejto dôkaznej situácie s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona spod obžaloby oslobodil, lebo nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok uvedený v obžalobe okresnej prokurátorky v Topoľčanoch je trestným činom a súčasne mal súd za to že, že táto skutočnosť sa nedá preukázať ani ďalšími dôkazmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.