

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/298/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210559  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613210559.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanému M. Š., G.. XX. XX. XXXX, bytom L. M., P. XXXX/XX, o zaplatenie 583,20 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 68,95 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 68,95 eura od 24. 5. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 10. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 583,20 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 24. 5. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 13. 1. 2010 uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8200026904, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 431,52 eura. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť, spolu s úrokom, v 36 mesačných splátkach vo výške 24,30 eura mesačne. Žalovaný sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru pri splátke č. 1 a do okamžitej splatnosti úveru zaplatil 291,60 eura. Nakoľko žalovaný bola v omeškaní s úhradou splátky č. 13 o viac ako 3 mesiace, uplatnil si okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 583,20 eura dňa 24. 5. 2011 a sumu neuhradil ani čiastočne.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 26. 3. 2014, žalobca uviedol, že splátka úveru pozostávala z istiny vo výške 11,99 eura a úroku vo výške 12,31 eura. Celkovo mal žalovaný zaplatiť 36 splátok po 24,30 eura, t. j. 874,80 eur, pričom ku dňu podania žaloby zaplatil 291,60 eura. Keďže bol v omeškaní s úhradou splátky č. 13 o viac ako 3 mesiace, pristúpil k okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná suma zahŕňa 24 splátok po 24,30 eura, konkrétne istinu vo výške 287,76 eura a úroky vo výške 295,44 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 11. 11. 2014, č. k. 10C/298/2013-48, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 13. 11. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 25. 11. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia veriteľa o schválení úveru, karty klienta a oznámenia o zosplatnení úveru, vrátane poštovej doručky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 13. 1. 2010 zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8200026904. Podľa žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, uvedenej v zmluve v časti 5., predstavuje výška úveru 431,52 eura, splatnosť jednotlivých splátok vo výške 24,30 eura vždy v 18. deň v mesiaci, celkový počet splátok 36, ročná percentuálna miera nákladov 68,83 %, ročná úroková sadzba 68,83 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 48,96 %. Podľa údajov o schválenom revolvingovom úvere, uvedených v zmluve v časti 6., predstavuje poskytnutá čiastka úveru 431,25, počet splátok 36, výška mesačnej splátky 24,30 eura, ročná percentuálna miera nákladov 67,95 %, ročná úroková sadzba 68,83 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 48,96 %. Podľa čl. 8.1 zmluvy predmetom dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy, uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu: a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 70,97 eura; a b) poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 43,02 eura v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Podľa oznámenia žalobcu zo dňa 13. 1. 2010 o schválení úveru dlžníkovi predstavovala schválená výška úveru 431,25, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky 24,30 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 18. 2. 2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 18. 1. 2013, ročná percentuálna miera nákladov 67,95 %, ročná úroková sadzba 68,82 %. Podľa čl. 2.1 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1) a spoludlžníkom 2) je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1), spoludlžníka 2) a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre k požadovanému úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Podľa čl. 2.2 zmluvných dojednaní veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, maximálnu výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, typ uzatvorenej zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o RÚ.

Podľa karty klienta predstavovala celková vyplatená čiastka žalovanému 360,55 eura a splatená suma 291,60 eura.

Dňa 3. 5. 2011 oznámil žalobca žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 13, 14 a 15, spolu vo výške 72,90 eura. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace, uplynutím 15 dní od doručenia oznámenia sa stávajú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Uvedenú zásielku prevzala dňa 6. 5. 2011 matka žalovaného.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j/ zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona o SÚ, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny

predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalovaný navrhol žalobcovi uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s výškou úveru 431,52 eura, so splácaním úveru v 36 splátkach vo výške 24,30 eura, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 68,83 %, úrokom vo výške 68,83 % ročne. Podľa oznámenia žalobcu o schválení úveru, ako aj údajov o schválenom úvere v zmluve (bod 6.), bolo žalobcom akceptované poskytnutie úveru vo výške 431,52 eura, so splatnosťou v 36 splátkach, vo výške splátky 24,30 eura, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 67,95 %, úroku 68,83 % ročne. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pričom, podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, musí byť, a to pod následkom neplatnosti, uzatvorená v písomnej forme. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnúť úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí, okrem všeobecných náležitostí zmluvy o úvere, obsahovať aj náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona o SÚ, vrátane údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, ktoré, vzhľadom na zákonné ustanovenie § 4 ods. 1 zákona po SÚ, musia byť vykonané v písomnej forme (návrh na uzavretie zmluvy - oferta a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy - akceptácia). Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je v návrhu na uzavretie zmluvy - oferte iná (68,83 % ) ako v prijatí návrhu - akceptácii (67,95 %). Je pritom právne bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech spotrebiteľa alebo v jeho neprospech. V zmysle zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedených dôvodov medzi účastníkmi

zmluvy nedošlo k platnému dojednaniu ročnej percentuálnej miery nákladov, nakoľko zo strany žalobcu nebol bezvýhradne akceptovaný návrh žalovaného na uzavretie zmluvy v uvedenej časti. Keďže nedošlo k platnému dojednaniu ročnej percentuálnej miery nákladov, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 360,55 eura, čo vyplynulo z karty klienta a žalovaný podľa výpisu z karty klienta, ako aj tvrdení žalobcu v žalobe, zaplatil celkovo 291,60 eura, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške predstavujúcej rozdiel medzi uvedenými sumami, t. j. 68,95 eura (360,55 eura - 291,60 eura) a v zostávajúcej časti podanú žalobu zamietol. Pokiaľ aj žalobca tvrdil, že žalovanému poskytol úver vo výške 431,52 eura, teda vo výške dojednanej v zmluve, je uvedené tvrdenie v rozpore s predloženým listinným dôkazom - kartou klienta. Súd mal za to, že žalobca započítal na pohľadávku žalovaného na vyplatenie dojednaného úveru vo výške 431,25 eura odplatu za možnosť odkladu splátok vo výške 70,97 eura, dojednanú v čl. 8.1 zmluvy, v zmysle čl. 8.4 zmluvy (431,52 eura - 70,97 eura = 360,55 eura). Súd však k uvedenej odplate ako k dôvodnej pohľadávke žalobcu neprihliadol, nakoľko mal za to, že dojednanie uvedené v čl. 8.1 zmluvy je neplatné, pre jeho rozpornosť s dobrými mravmi. Predmetom čl. 8.1 zmluvy bolo dojednanie o možnosti žalovaného požiadať o odklad splátok úveru a jeho záväzok za poskytnutie uvedenej možnosti zaplatiť žalobcovi odplatu vo výške 70,97 eura. Uvedené dojednanie teda neukladalo žalovanému povinnosť zaplatiť odplatu v prípade, ak požiada o možnosť odkladu splátok, ale už aj za samotnú možnosť požiadať o takýto odklad, a to bez ohľadu na to, či tak v budúcnosti učiní alebo nie. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z čl. 8.4 zmluvy, podľa ktorého je odplata za poskytnutie možnosti odkladu splátok splatná dňom uzatvorenia zmluvy a veriteľ si ju započíta na pohľadávku dlžníka na poskytnutie úveru. Súd mal za to, že uvedené dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi, keďže ukladá žalovanému ako spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť poplatok za možnosť v budúcnosti požiadať o odklad platenia splátok, bez ohľadu na to, či uvedenú možnosť aj reálne využije, pričom súčasne oprávňuje žalobcu ako veriteľa ihneď pri poskytnutí úveru započítať si uvedenú pohľadávku na poskytnutý úver.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne (v súlade s občianskoprávnymi predpismi upravujúcimi výšku úrokov z omeškania) z výšky priznanej sumy istiny, t. j. zo sumy 68,95 eura, od 24. 5. 2011, tak ako to bolo uplatnené v žalobe, nakoľko mal z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, preukázané, že žalobca vyhlásil splatnosť úveru oznámením zo dňa 3. 5. 2011, ktoré bolo doručené dňa 6. 5. 2011, teda minimálne už dňa 24. 5. 2011 uplynula 15 dňová lehota od doručenia oznámenia a žalovaný preto bol s plnením dlhu v omeškaní. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnejšiemu žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.