

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/25/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5308201385
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5308201385.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, proti odporkyni: L. O., nar. X.X.XXXX, bytom Y., N. 373/23, v konaní o zaplatenie 13.277,57 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 28.2.2008 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 28.2.2008 bol súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni úhrady sumy 13.277,57 € (400.000 Sk,-) s príslušenstvom. Tunajší súd po preskúmaní predmetného návrhu dospel k záveru, že podaný návrh nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania.

Keďže podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 28.2.2008 neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 10C 25/2008-8 zo dňa 10.3.2008 na odstránenie zistených väd s tým, že navrhovateľa poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne.

Nakoľko navrhovateľ vady návrhu v súdom stanovenej lehote neodstránil, súd navrhovateľa uznesením č.k. 10C/25/2008-11 zo dňa 3.4.2008 opätovne vyzval, aby v lehote 15 dní odstránil vady podania zo dňa 28.2.2008 a v tej istej lehote opravené a doplnené podanie spolu s prílohami predložil súdu v potrebnom počte vyhotovení, pod sankciou odmietnutia podania.

Dňa 21.7.2008 bolo súdu zo strany navrhovateľa doručené podanie, ktorým i napriek prechádzajúcim súdnym výzvam svoje podanie doručené súdu dňa 28.2.2008 nedoplnil.

V kontexte uvedeného tunajší súd vydal dňa 24.6.2014 uznesenie č.k. 10C/25/2008-26, uznesením ktorým vyzval navrhovateľa, aby v lehote 20 dní odstránil vady podania doručeného súdu dňa 28.2.2008 a v tej istej lehote opravený návrh v potrebnom počte vyhotovení predložil k spisovej značke 10C/25/2008, pod sankciou jeho odmietnutia podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, t. j., aby svoje podanie doplnil o: 1. opisanie rozhodujúcich skutočností (s tým, že rozhodujúcimi skutočnosťami sa rozumejú údaje, ktoré sú potrebné k tomu, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Navrhovateľ musí v návrhu uviesť také skutočnosti, ktorými vylíči skutok resp. skutkový dej, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jednoznačnú individualizáciu, teda umožňuje jednoznačne vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. Z podania navrhovateľa nie je zrejmé, o čom má súd konať a rozhodnúť, čo je predmetom konania, nakoľko navrhovateľ sa odvoláva na viaceré ustanovenia Trestného zákona

a nie je jasné, či chce podať trestné oznámenie alebo sa domáha ochrany osobnosti ako uvádza v bode IV. návrhu), 2. presné a jasné skutočnosti, v prípade, že sa navrhovateľ domáha ochrany osobnosti, ktoré predstavujú zásah do súkromnej sféry navrhovateľa (s tým, že je potrebné konkretizovať, či ide o zásah do osobnosti, občianskej cti, ľudskej dôstojnosti, súkromia, mena, ktorých konkrétne, ďalej je potrebné uviesť, akým konkrétnym spôsobom a aký dopad toto konanie malo na uvedené zložky, v akej miere bola znížená dôstojnosť navrhovateľa alebo jeho vážnosť spoločnosti v dôsledku konania odporkyne), 3. zdôvodnenie, či žalovaná suma 13.277,57 € (400.000 Sk,-) je formou zadosťučinenia v dôsledku neoprávnených zásahov odporkyňou (s konkretizáciou dôvodov výšky žalovanej sumy) alebo ide o náhradu vynaložených nákladov navrhovateľom ako je uvedené v bode V. návrhu (t. j. špecifikovať o aké vynaložené náklady išlo, kedy boli vynaložené a z akého dôvodu), 4. úpravu rozsudového návrhu, t. j. ako žiada, aby súd rozhodol (okrem zaplatenia istiny 13.277,57 € (400.000 Sk,-) navrhovateľ žiadal v bode V. návrhu úroky z omeškania vo výške 16,8 % ročne za každý deň, avšak neuviedol, odkedy žiada úroky priznať. Navrhovateľ zároveň vo svojom podaní navrhol, aby bola odporkyňa odsúdená v zmysle zákona za svoje konanie, v znení ktorom je však petit nevykonateľný, pretože je nejasný a neurčitý. Uvedenie presného výroku rozsudku je potrebné z dôvodu, že súd je petitom návrhu viazaný.).

Uznesenie č.k. 10C/25/2008-26 zo dňa 24.6.2014, ktorým súd vyzval navrhovateľa na odstránenie vád podania, bolo navrhovateľovi doručené dňa 7.7.2014, skutočnosť ktorá je preukázateľná z pripojenej doručky (číslo listu 27 spisu). Keďže navrhovateľ na výzvu súdu k dnešnému dňu nereagoval, svoje podanie napriek riadnemu poučeniu súdu nedoplnil, súd jeho podanie doručené súdu dňa 28.2.2008 odmietol.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konanie, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudový návrh).

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa.

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania (navrhovateľ v návrhu neuviedol: 1. opísanie rozhodujúcich skutočností (s tým, že rozhodujúcimi

skutočnosťami sa rozumejú údaje, ktoré sú potrebné k tomu, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Navrhovateľ musí v návrhu uviesť také skutočnosti, ktorými vylicí skutok resp. skutkový dej, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jednoznačnú individualizáciu, teda umožňuje jednoznačne vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. Z podania navrhovateľa nie je zjavné, o čom má súd konať a rozhodnúť, čo je predmetom konania, nakoľko navrhovateľ sa odvoláva na viaceré ustanovenia Trestného zákona a nie je jasné, či chce podať trestné oznámenie alebo sa domáha ochrany osobnosti ako uvádza v bode IV. návrhu), 2. presné a jasné skutočnosti, v prípade, že sa navrhovateľ domáha ochrany osobnosti, ktoré predstavujú zásah do súkromnej sféry navrhovateľa (s tým, že je potrebné konkretizovať, či ide o zásah do osobnosti, občianskej cti, ľudskej dôstojnosti, súkromia, mena, ktorých konkrétne, ďalej je potrebné uviesť, akým konkrétnym spôsobom a aký dopad toto konanie malo na uvedené zložky, v akej miere bola znížená dôstojnosť navrhovateľa alebo jeho vážnosť spoločnosti v dôsledku konania odporkyne), 3. zdôvodnenie, či žalovaná suma 13.277,57 € (400.000 Sk,-) je formou zadosťučinenia v dôsledku neoprávnených zásahov odporkyňou (s konkretizáciou dôvodov výšky žalovanej sumy) alebo ide o náhradu vynaložených nákladov navrhovateľom ako je uvedené v bode V. návrhu (t. j. špecifikovať o aké vynaložené náklady išlo, kedy boli vynaložené a z akého dôvodu), 4. úpravu rozsudového návrhu, t. j. ako žiada, aby súd rozhodol (okrem zaplatenia istiny 13.277,57 € (400.000 Sk,-) navrhovateľ žiadal v bode V. návrhu úroky z omeškania vo výške 16,8 % ročne za každý deň, avšak neuviedol, odkedy žiada úroky priznať. Navrhovateľ zároveň vo svojom podaní navrhol, aby bola odporkyňa odsúdená v zmysle zákona za svoje konanie, v znení ktorom je však petit nevykonateľný, pretože je nejasný a neurčitý. Uvedenie presného výroku rozsudku je potrebné z dôvodu, že súd je petitom návrhu viazaný) a navrhovateľ vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučení o následkoch neodstránenia väd návrhu neodstránil a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa jeho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Navrhovateľ by bol povinný uhradiť trovy konania odporkyňi, ale nakoľko v tomto štádiu konania odporkyňi žiadne trovy konania nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia

prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 7C/55/2014-8 zo dňa 17.6.2014 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.