

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201916
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613201916.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o E. H., čiastočne obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., Ž. X, zastúpenú opatrovníčkou P. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. P., X. XXX/X, právne zastúpenou Mgr. Martinom Bauerom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 919/2, o návrhu opatrovníčky na udelenie súhlasu na výber peňažných prostriedkov z účtu opatrovankyne, takto

rozhodol:

Súd **n e u d e l u j e** súhlas na výber peňažných prostriedkov vo výške 4779,86 eura z účtu opatrovankyne, vedeného v X. X., a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 2. 2013, sa opatrovníčka čiastočne nesvojprávnej E. H. domáhala udelenia súhlasu na čerpanie finančných prostriedkov vo výške 4779,86 eura z účtu opatrovankyne, vedeného v X. X., a. s.. V návrhu uviedla, že opatrovankyňa bola vlastníčkou bytu č. XX na 5. poschodí vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. O.-I. XXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, o veľkosti 3419/269256-ín, všetko zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E.Č., ktorý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 7. 5. 2012, v znení dodatku č. 1 zo dňa 27. 6. 2012, predala. Od marca 2008 do doby prevodu vlastníctva bytu uhrádzala všetky náklady súvisiace s bytom zo svojich výlučných finančných prostriedkov, keďže takmer celý invalidný dôchodok opatrovankyne sa vynakladal a v súčasnej dobe vynakladá na výdavky spojené s jej pobytom v domove dôchodcov. Preto jej vznikol voči opatrovankyni dlh vo výške 4779,86 eura. Opatrovankyňa nadobudla predajom bytu finančné prostriedky, ktoré sú uložené na predmetnom účte.

Na súdnom pojednávaní opatrovníčka na podanom návrhu trvala. Uviedla, že byt platila do jeho predaja, aby nedošlo k exekúcii. Úhrady platila zo svojich výlučných prostriedkov. Sestra byt platiť nedokázala, nakoľko by jej finančné prostriedky na to nepostačovali. Sestre vznikajú okrem výdavkov na ubytovanie aj ďalšie výdavky, najmä na fajčenie. Byt bol celé obdobie od nástupu sestry do domova sociálnych služieb neobývaný. Preplatok za vyúčtovanie služieb spojených s užívaním bytu za rok 2011 vo výške 175,24 eura dala sestre do ruky. Celý dôchodok sestry ide na jej účet v domove sociálnych služieb, odkiaľ sú jej sťahované náklady na pobyt a so zvyškom potom nakladajú, po častiach dávajú prostriedky sestre na nákup bežných potrieb. Z bežného účtu sestry jeden krát štvrťročne vyberá 250 eur, ktoré jej postupne dáva na úhradu bežných výdavkov.

Právny zástupca opatrovníčky uviedol, že jediný príjem čiastočne nesvojprávnej je dôchodok, ktorý by nepostačoval na úhradu výdavkov, spojených s užívaním bytu. Nesvojprávna nemôže odísť z domova sociálnych služieb a všetky platby boli uhrádzané na pošte v Liptovskom Mikuláši, z čoho taktiež

vyplýva, že ich uhrádzala opatrovníčka. Navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť, keďže bolo preukázané, že opatrovníčka prostriedky vynaložila dôvodne, v záujme opatrovankyne.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to platobnými dokladmi SIPO za obdobie od marca 2008 do júla 2012, ústrižkami poštových peňažných poukazov preukazujúcimi úhrady Stavebnému bytovému družstvu Liptovský Mikuláš od marca 2008 do júla 2012, potvrdením Slovenskej sporiteľne, a. s., rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške dôchodku, potvrdením domova sociálnych služieb o poskytovaní sociálnej služby, kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k bytu vrátane dodatku č. 1 k uvedenej zmluve, vyúčtovaniaми služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2012, správou Stavebného bytového družstva Liptovský Mikuláš, správami Sociálnej poisťovne o výške dôchodku poberaného opatrovankyňou, správou Centra sociálnych služieb D., rozhodnutím Správy katastra Liptovský Mikuláš o povolení vkladu do katastra nehnuteľností, faktúrami Stredoslovenskej energetiky, a. s. a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3Ps/9/2006, 4P/39/2012, 4P/76/2012, zistiť nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 3. 2007, č. k. 3Ps/9/2006-35, bola E. H. obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s majetkom, ktorého cena presahuje sumu 6000 Sk, uzatvárať zmluvy a dohody, preberať záväzky, ku ktorým je podľa zákona potrebná písomná forma. Súčasne jej bola za opatrovníčku ustanovená P. O.. V správe o čiastočne nesvojprávnej, doručenej súdu dňa 18. 6. 2008, opatrovníčka uviedla, že jej sestra žila do marca 2008 vo svojom byte, momentálne je od marca 2008 umiestnená v Domove dôchodcov A. Q. D., kde jej chodí aj dôchodok, z ktorého sa platia výdavky na pobyt. O zvyšné peniaze sa stará hlavná sestra, ktorá opatrovankyni dáva peniaze na bežné výdavky. V správe, doručenej súdu dňa 29. 7. 2009, opatrovníčka uviedla, že opatrovankyňa je v Domove dôchodcov A. Q. D., kde dostáva aj svoj dôchodok, z ktorého sa platí pobyt, zvyšné prostriedky jej dávajú na úhradu bežných potrieb. V správe, doručenej súdu dňa 13. 7. 2010, opatrovníčka uviedla, že opatrovankyňu finančne podporuje, nakoľko jej dôchodok nepokrýva všetky potreby. V správe, doručenej súdu dňa 22. 6. 2011, opatrovníčka uviedla, že o byt opatrovankyne sa stará, platí nájomné a udržiava ho. Opatrovankyňu finančne podporuje, nakoľko jej dôchodok nepokrýva všetky potreby. V záverečnom účte zo správy majetku opatrovankyne, doručenom súdu dňa 26. 2. 2013, opatrovníčka uviedla, že opatrovankyni vznikol voči nej dlh vo výške 4779,86 eura z dôvodu úhrad za služby spojené s užívaním bytu. V záverečnom účte zo správy majetku opatrovankyne, doručenom súdu dňa 13. 2. 2014, opatrovníčka uviedla opätovne dlh opatrovankyne vo výške 4479,86 eura.

Dňa 8. 3. 2012 opatrovníčka oznámila súdu, že na základe zhoršenej finančnej situácie v rodine je nútená 1 izbový byt, patriaci opatrovankyni, predať. Nie je schopná ďalej hradíť náklady na réžiu a správu celého bytu, preto požiadala o súhlas s jeho odpredajom a následným prevodom na účet opatrovankyne. Uznesením zo dňa 3. 5. 2012, č. k. 4P/39/2012-5, bolo podanie navrhovateľky odmietnuté. Rozsudkom zo dňa 3. 7. 2012, č. k. 4P/76/2012-63, súd schválil v mene opatrovankyne zmluvu o prevode vlastníctva bytu, uzatvorenú dňa 7. 5. 2012, v znení dodatku č. 1 zo dňa 27. 6. 2012, s kupujúcim Y. F., predmetom ktorej bol prevod bytu č. XX na 5. poschodí, vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. O.-I. XXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 3419/269256-ín, nachádzajúcich sa v katastrálnom území E., zapísaných v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, pričom vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe uvedenej zmluvy bol povolený rozhodnutím Správy katastra D. P. zo dňa 5. 2. 2013, č. V 2806/12.

Z listinných dôkazov, predložených opatrovníčkou, a to platobných dokladov SIPO za obdobie od marca 2008 do júla 2012, mal súd preukázanú celkovú výšku uhradených zálohových platieb na elektrinu a koncesionárske poplatky na meno E. H. za rok 2008 vo výške 255,59 eura, za rok 2009 vo výške 311,32 eura, za rok 2010 vo výške 311,32 eura, za rok 2011 vo výške 311,32 eura a za rok 2012 vo výške 195,16 eura. Z ústrižkov poštových peňažných poukazov mal súd preukázanú výšku uhradených zálohových platieb za užívanie bytu, odosielateľa E. H., Stavebnému bytovému družstvu Liptovský Mikuláš v období od marca 2008 do júla 2012, a to za rok 2008 spolu vo výške 490,51 eura, za rok 2009 vo výške 845,08 eura, za rok 2010 vo výške 719,86 eura, za rok 2011 vo výške 877,29 eura a za rok 2012 vo výške 533,82 eura. Slovenská sporiteľňa, a. s. v potvrdení zo dňa 2. 5. 2013 uviedla, že zostatok na účte nesvojprávnej je 20.379,76 eura. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 8. 12. 2011 bola zvýšená výška invalidného dôchodku čiastočne nesvojprávnej na 296,30 eura mesačne. Domov

sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov D. dňa 2. 7. 2012 potvrdilo, že za poskytované služby uhrádza čiastočne nesvojprávna 233,89 eura mesačne. Podľa správy Stavebného bytového družstva Liptovský Mikuláš a prílohy k uvedenej správe, v roku 2012 bola k užívaniu bytu, patriaceho pôvodne čiastočne nesvojprávnej, za prvých 5 mesiacov prihlásená jedna osoba, za mesiaca jún-júl žiadna osoba a od augusta do decembra jedna osoba. Z vyúčtovaní služieb spojených s užívaním bytu mal súd preukázané celkové náklady za užívanie bytu za rok 2008 nedoplatok vo výške 153,88 eura, za rok 2009 nedoplatok vo výške 32,98 eura, za rok 2010 nedoplatok vo výške 183,74 eura, za rok 2011 preplatok 174,24 eura a za rok 2012 nedoplatok vo výške 118,71 eura. D. - I. X. X., súdu oznámila, že E. H. je prijímateľkou sociálnej služby, pričom jej úhradu si platí zo svojho invalidného dôchodku. Úhrady za marec a apríl 2008 boli zaplatené v hotovosti, od mája 2008 platí za sociálne služby zo svojho dôchodku, prostredníctvom hromadnej výplatnej listiny, so zostatkom si hospodári sama. Od jej nástupu do zariadenia vedú interný účet, na ktorý si prispieva mesačne sama zo svojho dôchodku. Z uvedených finančných prostriedkov si uhrádza výdavky na lieky, prípadne veci osobnej spotreby. Opatrovníčka jej prispela jeden krát v roku 2014 sumou 100 eur. Evidujú zostatok na účte 164,22 eura. Súčasne súdu oznámili výšku úhrad za poskytované služby v jednotlivých mesiacoch v období od roku 2008 do roku 2012. Z faktúr za dodávku elektriny súd zistil výšku zúčtovacích faktúr za obdobie od 8. 9. 2006 do 8. 9. 2007 a to preplatok vo výške 2223 Sk, za obdobie od 9. 9. 2007 do 11. 9. 2008 preplatok vo výške 1196,50 Sk, za obdobie od 12. 9. 2008 do 11. 9. 2008 preplatok vo výške 22,56 eura, za obdobie od 12. 9. 2009 do 10. 9. 2010 preplatok 11,02 eura, za obdobie od 11. 9. 2010 do 14. 9. 2011 preplatok vo výške 71,40 eura, za obdobie od 15. 9. 2011 do 18. 9. 2012 preplatok vo výške 120,71 eura. Sociálna poisťovňa súdu oznámila, že čiastočne nesvojprávna poberala invalidný dôchodok v roku 2008 vo výške 7329 Sk za január - máj, 7501 Sk v mesiaci jún a od júla do decembra vo výške 7696 Sk mesačne, v roku 2009 poberala invalidný dôchodok vo výške 273,30 eura, v roku 2010 vo výške 281,70 eura, v roku 2011 vo výške 286,80 eura, v roku 2012 vo výške 293,30 eura.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 176 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku rodičov s maloletými deťmi, o styku blízkych osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Okrem toho sa rozhoduje rozsudkom o predĺžení ústavnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutia o takejto náhradnej starostlivosti.

O ostatných veciach vrátane rozhodnutia v konaní o vrátení dieťaťa, ktoré bolo neoprávnene premiestnené alebo zadržané, sa rozhoduje uznesením.

Podľa § 193 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd neudelil súhlas na výber peňažných prostriedkov z účtu opatrovankyne, nakoľko nemal preukázanú dôvodnosť uvedeného návrhu. Opatrovníčka odôvodňovala podaný návrh tým, že za opatrovankyňu v období od roku 2008 do roku 2012 uhrádzala náklady na energie, ako aj na služby spojené s užívaním bytu vo vlastníctve opatrovankyne. Opatrovníčka však svoje tvrdenia nepreukázala. Opatrovníčka predložila doklady o vykonaných úhradách, ktoré všetky však boli na meno opatrovankyne. Vynaloženie prostriedkov zo svojich výlučných prostriedkov odôvodňovala len tým, že prostriedky opatrovankyne by nepostačovali, po zohľadnení jej výdavkov, na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu. Súd však uvedené tvrdenie preukázané nemal. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že opatrovankyni vznikajú výdavky za pobyt v domove sociálnych služieb, kde má zabezpečené celoročné ubytovanie a stravu. Okrem toho jej už vznikajú len výdavky na bežné veci, to znamená lieky, príp. hygienické potreby. Z predložených dokladov o výške úhrad za služby spojené s užívaním bytu a za energie, z potvrdenia Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku čiastočne nesvojprávnej a správy domova sociálnych služieb o výške úhrad za pobyt súd zistil, že v roku 2008 vznikol medzi príjmami a výdavkami čiastočne nesvojprávnej každý mesiac preplatok, a to v mesiaci marec vo výške 1415 Sk, v apríli 745 Sk, v máji 675 Sk, v júni 917 Sk, v júli 3063 Sk, v auguste 887 Sk, v septembri 1662 Sk, v októbri 887 Sk, v novembri 962 Sk a v decembri 887 Sk. Okrem toho v roku 2008 prislúchal opatrovankyni aj preplatok za elektrinu vo výške 1196,50

Sk. Výšku disponibilného zostatku (príjmov, ktoré opatrovankyni zostali po odpočítavaní výdavkov) súd zistil pre každý kalendárny mesiac tak, že od výšky poberaného dôchodku odpočítal výšku úhrady za služby poskytované v domove sociálnych služieb a výšku úhrady za elektrinu a koncesionárske poplatky (platobný doklad SIPO) a zálohovej platby stavebnému bytovému družstvu. V roku 2009 predstavoval disponibilný zostatok opatrovankyne pre jednotlivé mesiace, vypočítané uvedeným spôsobom, v mesiaci január 60,53 eura, vo februári 46,37 eura, v marci 38,90 eura, v apríli 41,39 eura, v máji 38,90 eura, v júni bol záporný rozdiel vo výške -112,49 eura, v júli 114,54 eura, v auguste 38,92 eura, v septembri 65,19 eura, v októbri 39,46 eura, v novembri 41,95 eura a v decembri 39,46 eura, pričom opatrovankyni vznikol aj nárok na vyplatenie preplatku za spotrebu elektriny vo výške 22,56 eura, preto aj keď bol v mesiaci jún záporný zostatok vo výške 112,49 eura, celková výška disponibilného zostatku bola kladná. Za rok 2010 zostal opatrovankyni disponibilný príjem v januári vo výške 76,71 eura, vo februári 62,54 eura, v marci 87,52 eura, v apríli 80,11 eura, v máji 37,63 eura, v júni bol záporný rozdiel vo výške -18,30 eura, v júli 11,86 eura, v auguste 63,53 eura, v septembri 58,11 eura, v októbri záporný zostatok -13,27 eura, v novembri 21,49 eura, v decembri záporný zostatok -48,04 eura, okrem toho vznikol opatrovankyni nárok na vrátenie preplatku na elektrickej energii 11,02 eura. Pokiaľ aj celková výška záporných zostatkov za mesiace jún, október a november predstavovala spolu 79,61 eura, vzhľadom na preplatky v ostatných mesiacoch je nepochybné, že výška disponibilného zostatku opatrovankyne bola plusová. V roku 2011 predstavoval záporný zostatok za január -20,91 eura, vo februári bol disponibilný zostatok 8,58 eura, v marci záporný zostatok -11,36 eura, v apríli záporný zostatok -4,72 eura, v máji záporný zostatok -11,36 eura, v júni záporný zostatok -125,41 eura, v júli záporný zostatok -11,36 eura, v auguste disponibilný zostatok 32,56 eura, v septembri 27,80 eura, v októbri 21,58 eura, v novembri záporný zostatok -4,72 eura a v decembri 27,07 eura, pričom opatrovankyni vznikol aj nárok na vrátenie preplatku na elektrickej energii 71,40 eura. Pokiaľ aj celkový výsledok rozdielu medzi príjmami a výdavkami za rok 2011 bol záporný, a to -0,85 eura, nemôže uvedená suma, prihládajúc aj na výšku disponibilného zostatku z predchádzajúceho kalendárneho roka, preukazovať tvrdenie opatrovníčky o úhradách služieb spojených s užívaním bytu z jej výlučných prostriedkov, z dôvodu nedostatku prostriedkov opatrovankyne. Za rok 2012 bola výška disponibilného zostatku za január 105,71 eura, za február 9,20 eura, za marec 4,32 eura, za apríl záporný zostatok -16,23 eura, za máj 51,62 eura, za jún 75,77 eura, za júl - 41,73 eura, okrem toho vznikol opatrovankyni aj nárok na preplátok za spotrebu elektrickej energie vo výške 120,71 eura a za služby spojené s užívaním bytu vo výške 70,45 eura. Prihládajúc ku všetkým uvedeným skutočnostiam mal súd za to, že opatrovníčka nepreukázala svoje tvrdenia o úhradách na služby spojené s užívaním bytu a na energie v mene opatrovankyne zo svojich prostriedkov, ktoré by odôvodňovali povolenie výberu uvedených prostriedkov z účtu opatrovankyne. Prostriedky, ktorými disponovala opatrovankyňa, po zohľadnení výdavkov, boli dostatočné na úhradu uvedených služieb spojených s užívaním bytu a energií. Preto súd súhlas na výber peňažných prostriedkov z účtu opatrovankyne neudelil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.