

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114223237
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114223237.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Ž. C., L.. XX.X.XXXX S. C.. S. C., L.. XX.X.XXXX, t.č. zverených do náhradnej osobnej starostlivosti X. Č., L.. XX.X.XXXX, J. G., XX. L. XX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcich z neb. C. X. C., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.X.XXXX, S. X. M. E. C., L.. XX.XX.XXXX, J. D. E., A.. D. XX, M. L. C. C., L.. XX.X.XXXX, J. G., C. D. XXXX/X, M. zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 27 P 323/2013-81 zo dňa 8.4.2014 tak, že:

z v e r u j e maloletú Ž. C., L.. XX.X.XXXX S. C. S. C., L.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti p. C. C., L.. XX.X.XXXX, P. J. G., C. D. X, ktorý je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok iba v bežných veciach,

otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Ž. sumou 47 Eur mesačne a maloletej S. sumou 37 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti,

žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.8.2014 žiadal, aby súd zveril mal. Ž. S. C.. S. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že je nevlastným bratom maloletých detí a odkedy p. X. Č. opustila maloleté deti, on sa o nich stará a zabezpečuje ich potreby.

Otec súhlasil so zverením mal. Ž. S. C.. S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

X. Č. súhlasila s návrhom.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil so zverením mal. Ž.S. S. C.. S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami mal. Ž. S. C.. S., správou kolízneho opatrovníka o rodinných a výchovných pomeroch, správou mesta Prešov o povesti navrhovateľa, správou OO PZ Prešov - sever o povesti navrhovateľa, obsahom spisov Okresného súdu Prešov 27 P 167/2014 a 27 P 323/2013, ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutkový stav:

Maloleté deti C. pochádzajú z manželstva svojich rodičov neb. X. C., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.X.XXXX S. E.O. C., L.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 27 P 323/2013-81 zo dňa 8.4.2014 súd zveril mal. Ž. S. C.. R. do náhradnej osobnej starostlivosti p. X. Č., nevlastnej sestry maloletých detí a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. Ž. sumou 47 Eur mesačne a na mal. S. sumou 37 Eur mesačne k rukám p. X. Č. vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2014 a vykonateľnosť dňa 26.5.2014.

Dňa 23.6.2014 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne zveril mal. Ž. S. C.. S. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že je nevlastným bratom maloletých detí, ktoré sú t.č. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Zdenky Čepovej. Keďže X. Č. sa plánuje dňa 2.8.2014 vydať, spoločne so snúbencom si našli podnájom, kde chcú bývať, maloleté deti C. by tým prišli o strechu nad hlavou, preto ich chce prevziať on do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, s čím súhlasia aj jeho starí rodičia, u ktorých teraz býva.

Okresný súd Prešov uznesením č.k. 27 P 167/2014-13 zo dňa 2.7.2014 návrh zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neosvedčil potrebnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, keďže nepreukázal naliehavosť zverenia maloletých dievčat do jeho osobnej starostlivosti s tým, že X. Č. sa v tom čase riadne o maloleté deti starala a zverenie maloletých detí predbežným opatrením do osobnej starostlivosti navrhovateľa by znamenalo závažnú zmenu v doterajšom spôsobe života maloletých, ku ktorej možno pristúpiť až po spoľahlivom zistení skutkového stavu v konaní vo veci samej.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ dňa 15.7.2014 ústne do zápisnice na tunajšom súde odvolanie, v ktorom uviedol, že X. Č. sa odmieta o maloleté deti C. starať, preto sa o nich stará on.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5CoP 23/2014-24 zo dňa 14.8.2014 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že dočasne zveril mal. Ž.S. S. C.. S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. Ž. sumou 47 Eur mesačne a mal. S. sumou 37 Eur mesačne k rukám navrhovateľa vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia opakovane do budúcnosti až do právoplatnosti rozsudku čo do zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti C. C.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2014 a vykonateľnosť dňa 26.10.2014. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bola skutočnosť, že o maloleté deti sa stará navrhovateľ, X. Č.R. opustila byt, v ktorom s maloletými deťmi bývala, s dievčatami komunikuje iba cez telefón a sociálne siete, nezaujímajú sa o ich potreby, nevarí im, neupratuje.

Navrhovateľ s mal. Ž., C.. S. a ich plnoletou sestrou E. obývajú 2-izbový mestský nájomný byt s kuchyňou a príslušenstvom. V kuchyni je nová, kompletne vybavená kuchynská linka so vstavanými spotrebičmi. Dievčatá majú k dispozícii svoju detskú izbu.

Maloletá Ž. je študentkou 1. ročníka SOŠ obchodu a podnikania v Prešove v odbore čašník - servírka. V škole dosahuje priemerné výchovno-vzdelávacie výsledky. Voľný čas rada trávi v spoločnosti rovesníkov. Nemá žiadne zdravotné problémy, je sledovaná v neurologickej ambulancii.

Maloletá S. navštevuje 5. ročník ZŠ Matice slovenskej v Prešove. V škole dosahuje priemerné výsledky, v kolektíve je obľúbená. Plne rešpektuje autoritu dospelých, nie sú s ňou žiadne výchovné problémy.

Navrhovateľ je nezamestnaný, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, príležitostne si privyrába na rôznych brigádach. Navrhovateľ má u dievčat vybudovanú autoritu, rešpektujú ho ako mužský vzor. Navrhovateľ podľa správy kolízneho opatrovníka zvláda starostlivosť o maloleté dievčatá. Pri vykonávaní domácich prác sa dievčatá striedajú, najčastejšie varí plnoletá sestra dievča E.. V mieste bydliska má navrhovateľ dobrú povest', priestupkovo riešený nebol.

Otec si pravidelne plní vyživovací povinnost k maloletým deťom, s dievčatami je v telefonickom kontakte, dožaduje sa osobných návštev, avšak väčšinou je pod vplyvom alkoholu, z toho dôvodu dievčatá odmietajú kontakt s ním.

X. Č. sa spolu s priateľom zdržiava v Českej republike, kde aj pracuje. S dievčatami udržiava kontakt prostredníctvom sociálnych sietí.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za žiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zverenie mal. Ž. S. C.. S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa je v ich záujme z dôvodu, že X. Č. ich opustila a odišla za prácou do Českej republiky. Navrhovateľ zabezpečuje starostlivosť o maloleté dievčatá po každej stránke, dievčatá ho rešpektujú a chcú zostať naďalej v jeho starostlivosti.

Zároveň súd určil výživné zo strany otca na mal. Ž. vo výške 47 Eur mesačne a na mal. S. vo výške 37 Eur mesačne, keďže toto výživné bolo určené v poslednom rozhodnutí súdu o výživnom a odvtedy na strane otca nedošlo k zmene pomerov, naďalej je nezamestnaný a poberateľ dávky v hmotnej núdzi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.