

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216268
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614216268.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľky G. C., Q., N., H., XX.XX.XXXX, C. T. XXXX/X, XXX XX U., proti odporcovi U. C., H., XX.XX.XXXX, C. Č. Č. X, XXX XX Q., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky G. C., H., XX.XX.XXXX, označené ako " návrh na rozvod manželstva", ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 16.10.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Daňový úrad Banská Bystrica v r á t i navrhovateľke súdny poplatok vo výške 66,00 Eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.10.2014 doručila navrhovateľa tunajšiemu súdu písomné podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Nakoľko súd toto podanie považoval za neúplné, vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 11C/141/2014-5 zo dňa 21.10.2014 na odstránenie väd podania v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., s poučením, že ak písomné podanie doručené tunajšiemu súdu nebude v lehote 15 dní doplnené v zmysle uznesenia, súd ho odmietne podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Uznesenie č.k. 11C/141/2014-5 zo dňa 21.10.2014 bolo navrhovateľke doručené dňa 29.10.2014, čo preukazuje časový údaj vyznačený na doručenke. Dňa 30.10.2014 jej teda začala plynúť 15 dňová lehota na doplnenie podania, pričom posledným dňom lehoty bol deň 13.11.2014. Navrhovateľka v uvedenej lehote však tunajšiemu súdu nedoručila žiadne podanie, ktorým by došlo k odstráneniu väd podania.

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania (žaloba), ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže navrhovateľka v súdom určenej lehote nedoplnila a neopravila svoje písomné podanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 16.10.2014 a pre jeho nedostatky nemôže súd v konaní pokračovať, súd rozhodol o odmietnutí jej podania pre nedostatok zákonom stanovených náležitostí podania návrhu na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogicky v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, pričom pod zastavením konania sa rozumie aj zastavenie v zmysle § 43 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% , najmenej však 6,70 eura.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Pretože súd konanie zastavil z dôvodu, že navrhovateľka nedoplnila a vzala návrh na rozvod manželstva späť, súd potom rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 66,00 Eur navrhovateľovi (zaplatený súdny poplatok vo výške 66,00 Eur v plnej výške) prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica a to s odkazom na ustanovenie § 11 ods. 3 prvá veta, § 11 ods. 4 prvá veta, § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).