

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413224324
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413224324.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni: L. R., U.. XX.XX.XXXX, U. R. Y. XX, XXX XX R., Q. O.: A. I., Okresný súd R. H., D. Z.. X-XX, XXX XX R., o zaplatenie 13 445,83 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č. k. 30Ro/3577/2013 - 18 zo dňa 16.07.2014, vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 13 445,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11 175,- eur odo dňa 10.03.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 806,05 eura za zaplatený súdny poplatok a to všetko na účet navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXXX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 747,72 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXXX, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 13 445,83 eura spolu s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania z titulu neuhradenia zostatku poskytnutého úveru, ktorý poskytol odporkyni právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 823 37 Bratislava, IČO 00 151 653 (ďalej len právny predchodca navrhovateľa). Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č.: XXXXXXXXXXXX (názov produktu: Spotrebný úver na Čokol'vek od 12001 EUR) dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „úverová zmluva“). Odporkyňa sa zaviazala svoj úver splácať formou 120 pravidelných mesačných splátok. Prvá splátka vo výške 31,55 eura bola splatná dňa 30.09.2009 a splatnosť ostatných splátok vo výške 154,18 eura bola zmluvnými stranami dojednaná k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca a dátumu poslednej mesačnej splátky úveru k 20.08.2019. Odporkyňa počas trvania úverového vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uhradila právnenému predchodcovi navrhovateľa sumu 1 400,50 eura. V dôsledku omeškania platieb odporkyne právny predchodca navrhovateľa vyhlásil listom zo dňa 20.02.2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy vo výške 13 910,77 eura (pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru vo výške 11 175,- eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru vo výške 2 735,- eur) stala

splatnou v celom rozsahu. Podaním zo dňa 21.11.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2014 navrhovateľ súdu oznámil, že odporkyňa do dňa podania dlžnú sumu nezaplatila.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 30Ro/3577/2013-18 zo dňa 16.07.2014.

Podľa ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, zásielka sa súdu vrátila, a preto súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením č.k. 10C/65/2014 - 31 zo dňa 11.09.2014 súd ustanovil odporkyni opatrovníčku pre toto konanie (ust. § 29 O.s.p.), nakoľko sa jej pobyť súdu nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila.

Súd nariadil na prejednanie vo veci samej pojednávanie na deň 26.11.2014, na ktoré navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj opatrovníčku odporkyne riadne predvolal, avšak navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju aj navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 21.11.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2014 a zároveň z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd rozhodol vo veci bez účasti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa. Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: špecifikáciou odovzdanej pohľadávky (č. I. 3 spisu), Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 4-7 spisu), Oznámením právneho predchodcu navrhovateľa adresovaným odporkyni o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.02.2013 (č. I. 8 spisu), Doručenkou preukazujúcou doručenie Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti odporkyni dňa 27.02.2013 (č. I. 9 spisu), Listom právneho predchodcu navrhovateľa adresovaným odporkyni zo dňa 05.04.2013, ktorým oznamuje odporkyni postúpenie pohľadávky (č. I. 10 spisu), podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 21.11.2014, ktorým ospravedlňuje svoju aj navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní a ktoré obsahuje aj vyjadrenie navrhovateľa a doplnenie žalobného návrhu (č. I. 42-43 spisu), Výpisom obrátov na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 44-47 spisu), Výpisom, na ktorom je uvedený rozpis platieb, vyčíslenie riadnych úrokov a vyčíslenie poplatkov (č. I. 48 spisu), Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a. s., platným od 01.10.2010 (č. I. 49-53 spisu), Všeobecnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa (č. I. 54-64 spisu) a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991. Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva

Podľa § 502 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX vznikol záväzkovo právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou a to uzavretím úverovej zmluvy č.: XXXXXXXXXXX (názov produktu: Spotrebný úver na Čokol'vek od 12001 EUR), na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala voj úver splácať formou mesačných splátok. Odporkyňa počas trvania úverového vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu 1 400,50 eura. V dôsledku omeškania platieb odporkyne právny predchodca navrhovateľa vyhlásil listom zo dňa 20.02.2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa

pohľadávka z úverovej zmluvy vo výške 13 910,77 eura (pozostávajúca z istiny nesplatených častí úveru vo výške 11 175,- eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru vo výške 2 735,- eur) stala splatnou v celom rozsahu. vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko odporkyňa porušila podmienky uzatvorenej zmluvy, keď poskytnutý úver, ktorý jej poskytol právny predchodca navrhovateľa, riadne nesplácala.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle cit. ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 8,75 % od požadovaného dňa 10.03.2013 (od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 % + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 747,72 eura a náhradu iných trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 806,05 eura. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal 303,74 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za dva úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu (§ 14 ods. 1 písm. a), b) cit. vyhl.) = 607,48 eura a paušálnu sumu 2 x 7,81 eura (úkony vykonané v roku 2013) = 15,62 eura, spolu 623,10 eura s 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.) 140,24 eura = 747,72 eura.

Náhradu trov konania v sume 806,05 eura za zaplatený súdny poplatok je odporkyňa povinná zaplatiť na účet navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXX a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 747,72 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXX (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.