

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010644
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkom, v trestnej veci obžalovaného L. M., na hlavnom pojednávaní 26.11.2014, takto

rozhodol:

Obžalovaný L. M., nar. XX.XX.XXXX O. Q.,
bydlisko M.,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 28.10.2013 v čase okolo 20.00 hod., v Seredi na ulici I. pred bytovým domom č. XX/XX na parkovisku, prišiel k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. VW Golf, sivej metalízovej farby, EČV: M.-XXXCK, majiteľkou ktorého je Mgr. V. Q., nezisteným spôsobom rozbil sklo na pravých predných dverách vozidla, cez vzniknutý otvor sa načiahol doň a odcudzil odtiaľ osobné veci W.. V. Q., a to dámsku koženú peňaženku zn. Next bielej farby s finančnou hotovosťou vo výške 190,-- Eur s osobnými dokladmi majiteľky vozidla (občianskym preukazom, dokladom o prechodnom pobyte, vodičským preukazom, bankomatovou kartou VÚB, zdravotnou kartou, zdravotnými kartami jej detí na meno M. I., M. I. a M. I., dokladom o technickej kontrole vozidla), osobné veci Y. I., a to koženú peňaženku čiernej farby zn. Adidas s finančnou hotovosťou vo výške 260,-- Eur i s jeho osobnými dokladmi (občianskym preukazom, bankomatovou kartou, zdravotnou kartou, vodičským preukazom na vysokozdvížny vozík a mobilným telefónom zn. Samsung S3 mini, bielej farby, nezisteného výrobného čísla) a následne z miesta odišiel preč. Mgr. V. Q. poškodením osobného motorového vozidla spôsobil škodu vo výške 296,66 Eur a odcudzením vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 220,-- Eur. Y. I. odcudzením vecí a finančnej hotovosti spôsobil škodu vo výške 375,-- Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že za taký čin bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. OT 39/2012, z 26.04.2012, právoplatným 26.04.2012, odsúdený,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. mu súd ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

- Podľa § 76 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/163/2013, zo 04.12.2013, právoplatného 04.12.2013 (za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, stredný stupeň stráženia, ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou a ochranný dohľad v trvaní 1 rok) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný L. M. povinný uhradiť:

- Mgr. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko M., B. XX/XXXX, sumu 476,66 Eur,
- Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko M., H. ul. č. XXXX/XX sumu 260,-- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Okresný súd Galanta koná a rozhoduje v tejto trestnej veci na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, sp. zn. 3Pv 792/13/2202, z 30.06.2014, podanej na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Samosudca vydal v tejto veci 24.07.2014 trestný rozkaz, ktorým uznal obž. L. M. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu za to (pri prevahe priťažujúcich okolností a postupe podľa § 38 odsek 4 Tr. zák. - zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3) úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov (so zradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou i ochranný dohľad na jeden rok.

Súd zároveň, podľa § 42 odsek 2 Tr. zák., zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 163/2013, z 04.12.2013, právoplatného 04.12.2013 (za prečin krádeže podľa § 20 Tr. zák., k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, stredný stupeň stráženia, ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou i ochranný dohľad na 1 rok).

Obžalovaný L.. M. bol v čase vydania trestného rozkazu vo výkone trest odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov a trestný rozkaz i obžalobu prevzal v tomto ústave 16.09.2014.

Proti trestnému rozkazu podal hneď 17.09.2014 odpor bez akéhokoľvek odôvodnenia (uviedol, že dôvody prednesie na hlavnom pojednávaní).

Súd určil termín hlavného pojednávania na 29.10.2014 a predvolal na tento úkon obž. L.. M., jeho obhajcu i svedka a poškodenú. Obžalovaný L.. M. bol však 27.09.2014 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a zásielku s predvolaním už v ústave neprevzal.

Súd hneď požiadal Obvodné oddelenie PZ Sereď o vypátranie pobytu obž. L.. M. a o jeho predvedenie na hlavné pojednávanie na 29.10.2014. Policajtom z OO PZ Sereď sa nepodarilo do 29.10.2014 vypátrať pobyt obž. L.. M. a predviesť ho na hlavné pojednávanie. Na hlavné pojednávanie 26.11.2014 zabezpečoval súd prítomnosť obž. L.. M. opäť prostredníctvom OO PZ Sereď. Policajti súdu 03.11.2014

oznámili, že obž. L.. M. sa na známych adresách v Seredi nezdržiava, všetky previerky boli negatívne. Neúspešné boli aj previerky medzi bezdomovcami v Seredi. Ani matka obžalovaného S. M. nemá o jeho súčasnom pobyte nijaké informácie.

Súd preto, za splnenia podmienok uvedených v § 358 odsek 1 Tr. por., rozhodol o konaní v tejto trestnej veci ako proti ušlému. Obžalovaný L.. M. vedel o trestnom konaní vedenom proti nemu v tejto veci, napriek tomu odišiel na neznáme miesto, skrýva sa pred trestným stíhaním.

Obžalovanému L.. M. súd ustanovil obhajcu a toho predvolal na hlavné pojednávanie (Mgr. O. Frantu, ktorý bol obhajcom obžalovaného aj kým bol vo výkone trestu odňatia slobody).

Na hlavnom pojednávaní 26.11.2014 samosudca, so súhlasom procesných strán, prečítal výpoveď obž. L.. M., prečítal výpovede svedkov Y. I., Mgr. V. Q., S. M. i B. J.. Ďalej prečítaním bol oboznámený obsah všetkých listinných dôkazov a to:

- zápisnice o rekognície, odborného vyjadrenia, zápisnice o ohliadke miesta činu, rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 163/2013, odpisu RT, výpisu z evidencie priestupkov, správy o povesti, fotodokumentácie, hodnotenia z výkonu trestu, znaleckého posudku znalca psychiatra.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal iba z dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní (§ 32 odsek 19 Tr. por.), hodnotil ich podľa zásady voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Tr. por.).

II.

Zisťovanie skutkového stavu

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia jeho v prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Obžalovaný L. M. vypovedal v prípravnom konaní, že on sa síce v minulosti dopúšťal krádeží, nikdy by však nekradol v podvečerných hodinách (o 20.00 hod.) a na rušnej ulici. V ten večer, kedy malo dôjsť ku krádeži, maľoval byt, ktorý si prenajal a o 19.00 hod. išiel ku svojej mame (vypovedal ku skutku 17.04.2014, skoro po 6 mesiacoch od jeho spáchania).

Svedkyňa a poškodená V. Q. vypovedala, že býva s druhom Y. I. v Seredi, na I. ulici č. XX/XX. Dňa 28.10.2013, večer okolo 20.00 hod., prišli aj s ich dvomi malými deťmi do miesta bydliska, auto zaparkovala a všetci išli do bytu. Po chvíli obaja išli na balkón, druh Y. I. jej potom povedal, že ide k autu lebo niekto krúži po parkovisku na bicykli. Aj ona videla balkóna muža na bicykli. V tom čase miesto, kde jej auto parkovalo bolo osvetlené. Muž bol chudý, vyššej postavy, mal na sebe zelenú mikinu s bielymi pásmi.

Keď Y. I. odišiel z bytu (išiel k autu), počula cez otvorené dvere na balkóne rinčanie skla a následne krik. Počula kričať Y. I. „čo tam robíš“. Pozrela rýchlo z balkóna a videla ako muž v zelenej mikine uniká na bicykli a Y. I. beží za ním. Zišla aj ona z bytu na parkovisko. Videla, že na jej aute má rozbité sklo na pravých predných dverách. Z auta jej zmizla peňaženka so 190,-- Eurami, s osobnými dokladmi. Škoda na aute dosiahla sumu 296,66 Eur.

Svedok Y. I. vypovedal 05.05.2014, že 28.10.2013 sa so svojou družkou a ich 2 deťmi vrátili okolo 20.00 hod. do ich bytu v Seredi, na I. ulici č. XX/XX. Auto zn. VW Golf družka V. Q. zaparkovala pred bytový dom. Veci z auta vynášali do bytu na III. podlaží. Keď po chvíli išiel si na balkón zafajčiť, videl nejakého muža na bicykli krúžiť po parkovisku. Zišiel preto z bytu a keď vychádzal z hlavného vchodu videl, že ten muž stojí vedľa ich vozidla (bolo priamo pod lampou), v ruke mal nejaký predmet, rozbil sklo na pravých predných dverách auta a nahol sa do pol pása do vozidla. Videl ho zblízka aj do tváre. Keď na neho skríkol „čo tam robíš“, vytiahol sa z vozidla, nejaké veci mu vypadli z rúk, iné veci ukradol. Rozbehol sa za ním, ale muž ušiel na bicykli. Z auta mu ukradol telefón, peňaženku, osobné doklady, hotovosť 260,-- Eur.

Svedok pred výsluchom (27.01.2014) opoznal podľa fotografií ako páchatel'a krádeže L. M.Á..

Svedok B. J. vypovedal, že koncom októbra 2013, vo večerných hodinách, videl ako jeho známy Y. I. prenasleduje nejakého muža. Y. I. mu povedal, že mu tento muž vykradol auto. Auto stálo pod lampou, hneď pri bytovom dome, v ktorom Y. I. býva.

Svedkyňa S. M. vypovedala, že obž. L. M., jej syn, prišiel 28.10.2013 ku nej domov okolo 19.00 hod. a odchádzal okolo 20.00 hod., resp. 20.30 hod. (vypovedala 05.05.2014). Jej syn mal vtedy horský bicykel fialovej farby.

Podľa znalca psychiatra MUDr. W. M. obž. L. M. je závislý na metamfetamíne a v predchádzajúcom konaní bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa listinných dôkazov (faktúra Autoprofitu, s.r.o.) na aute vznikla škoda vo výške 296,66 Eur, krádežou bola poškodeným spôsobená škoda 595,-- Eur.

Obžalovaný L. M. bol Okresným súdom Piešťany, trestným rozkazom sp. zn. OT 39/2012, z 26.04.2012, právoplatným tým istým dňom, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov (vykonal ho 22.10.2012).

Okresným súdom Galanta, rozsudkom sp. zn. 2T 163/2013, z 04.12.2013, právoplatným 04.12.2013, bol obž. R. Sásik odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, b/ Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, stredný stupeň stráženia, ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, ochranný dohľad na 1 rok. Skutok spáchal 29.05.2013.

III.

Hodnotenie dôkazov, právne závery

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný L. M. nepriznal spáchanie tohto skutku. V rámci svojej obrany, počas výpovede 17.04.2014 uviedol, že 28.10.2013 (deň spáchania skutku) bol v čase od 19.00 hod. do 20.30 hod. u svojej matky S. M..

S. M., matka obžalovaného, vo výpovedi 17.04.2014 (po polroku od udalosti) vypovedala, že dňa 28.10.2013 bol jej syn Roman od 19.00 do 20.00 hod. u nej v byte v Seredi, na X. ulici č. XXXX/X. V tom čase používal horský bicykel fialovej farby.

Svedkyňa V. Q. videla muža na bicykli, tesne pred krádežou, ktorý mal na sebe zelenú bundu.

Svedok Y. I. videl páchatela priamo pri aute, na osvetlenom priestore mu videl tvár zo vzdialenosti 8 metrov. Videl, že mal zelenú vetrovku, pod ňou hnedú mikinu, bol na fialovo - modrom horskom bicykli. Na takom istom bicykli prišiel obž. L. M. na OO PZ Sereď v čase, keď tam bol prítomný aj Y. I. a policajti realizovali vyšetrovacie úkony ohľadne predmetu tohto trestného konania.

Svedok Y. I. jednoznačne opoznal (podľa fotografií) ako páchatela obž. L. M.. Pred opoznaním veľmi podrobne popísal ako páchatel vyzeral.

Súd hodnotil uvedené osobné dôkazy každý jednotlivo a všetky v ich vzájomných súvislostiach. Obranu obž. L. M. považuje za vyvrátenú výpoveďami svedkov V. Q., ale najmä svedka Y. I.. Výpoveď matky obžalovaného S. M. je úplne zhodná s výpoveďou obžalovaného pokiaľ ide o presný deň a čas, kedy mal byť obžalovaný u nej v byte. Vypovedala pri tom po 6 mesiacoch od tejto krádeže a deň 28.10.2013 nebol pre ňu ničím výnimočným.

Súd teda, po konštatovaní, že výpoveď svedkyne S. M. je jednoznačne tendenčná (pomôcť svojmu synovi), dospel k záveru, že priamym usvedčujúcim dôkazom je výpoveď svedka Y. I., vrátane opoznania obžalovaného na fotografiách. Tento svedok zaevidoval aj typ i farbu bicykla, na ktorom

obžalovaný prišiel k autu a po vlámaní od neho unikal. Na rovnakom type i farbe bicykla videl potom obž. L.. M. i na polícii v Seredi.

Obžalovaný L.. M. sa teda rozbitím okna na aute vlámал do neho a ukradol odtiaľ peniaze v hotovosti i osobné veci. Rozbitím okna na aute V.. Q. spôsobil škodu 296,66 Eur a tým naplnil znaky prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zák.. Z auta potom vzal peniaze i osobné veci v hodnote 595,-- Eur. Skutku sa dopustil dňa 28.10.2013 a predtým, 26.04.2012, bol Okresným súdom Piešťany, trestným rozkazom sp. zn. OT 39/2012, za prečin krádeže potrestaný (trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov).

Odcudzením veci patriacich Y.. I. a V.. Q.Y. v hodnote 595,-- Eur v čase do 24 mesiacov od posledného odsúdenia za rovnaký skutok, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

IV.

Ukladanie trestu

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný L.. M. spáchal dva prečiny, za najprisnejšie trestný z nich (prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Tr. zák.) umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný od roku 2001 do spáchania tohto skutku (28.10.2013) desaťkrát súdne trestaný (7 krát za majetkovú trestnú činnosť).

V tomto prípade je potrebné ukladať súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 163/2013, z 04.12.2013, právoplatného 04.12.2013 (teraz súdený skutok spáchal 28.10.2013, teda pred 04.12.2013, kedy bol vyhlásený rozsudok sp. zn. 2T 163/2013). Znamená to, že teraz súd ukladá trest za 2 trestné činy. Predchádzajúce odsúdenia a dva samostatné trestné skutky tvoria dve pritažujúce okolnosti - § 37 písm. h/, m/ Tr. zák.. Poľahčujúce okolnosti súd nezistil. Pri prevahe pritažujúcich okolností, podľa § 38 odsek 4 Tr. zák., sa trestná sadzba trestu odňatia slobody, 6 mesiacov - 3 roky, mení na 16 mesiacov - 3 roky (dolná hranica zvýšená o 1/3).

Súd uložil obž. L.. M. trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia - § 48 odsek 2 písmeno b/ Tr. zák. (bol už vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch za úmyselný trestný čin).

Uvedený trest odňatia slobody je úhrnným a súhrnným trestom, súd zrušil výrok o treste už vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 163/2013, z 04.12.2013.

Okrem trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov uložil súd obž. L.. M. ochranné opatrenie a to protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou (závislosť na pervitíne) a ochranný dohľad na 1 rok (potreba kontroly obžalovaného po výkone trestu).

Súd zaviazal obž. L.. M. uhradiť V.. Q.Á. spôsobenú škodu vo výške 476,66 Eur (poškodenie motorového vozidla a odcudzená hotovosť) V.. I. škodu vo výške 260,-- Eur (odcudzená hotovosť).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.