

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010187.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 26.11.2014, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

### r o z h o d o l :

Obvinený

1. H. E., X.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom J., H. Č.. XXX/XX, J. L. Y. F. Č.. XX

a obvinený

2. H. Z., X.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom J.,  
O. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e :

obvinení H. E. C. H. Z.

1/ dňa 29. 11. 2013 okolo 23,50 h v záhradkárskej osade zvanej "Stopa", v katastrálnom území obce Brodzany po predchádzajúcej dohode obaja preskočili oplotenie, obv. H. E. odstrihol zámok na mreži, následne spoločne vylomili vstupné dvere na chatke č. 3187, vošli dnu, kde odcudzili 20 m predĺžovacieho kábla, prírodné káble od televízora, varnej kanvice, set-top boxu a veže, čím spôsobili E. E.Á. odcudzením škodu 11,- € a poškodením 12 €, pričom obvinený H. E. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 231/2012-160 zo dňa 23. 01. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 01. 2013, odsúdený i za pokračovací prečin krádeže sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a obv. H. Z. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 140/2012-95 zo dňa 07. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 08. 2012, odsúdený za pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

obvinení H. E. C. H. Z.

2/ dňa 02. 12. 2013 okolo 23.00 h v záhradkárskej osade zvanej "Stopa" v katastrálnom území obce Brodzany preskočili oplotenie, následne na záhradnej chatke č. 3191 spoločne vykopli vchodové dvere, vnikli do chatky, odkiaľ následne odcudzili televízor zn. Philips, nabíjačku k mobilnému telefónu, 4 instantné polievky, 1 deku, čím spôsobili poškodenému E. Š. C. J. L. Š. odcudzením škodu 193,60 €, pričom obvinený H. E. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 231/2012-160 zo dňa 23. 01. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 01. 2013, odsúdený i za pokračovací prečin krádeže sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a obv. H. Z. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T

140/2012-95 zo dňa 07. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 08. 2012, odsúdený za pokračovací prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

obvinení H. E. C. H. Z.

3/ dňa 06. 12. 2013 okolo 23.00 h v záhradkárskej osade zvannej "Stopa" v katastrálnom území obce Brodzany po predchádzajúcej spoločnej dohode preskočili oplotenie, obv. H. E. rozbil okno nad dverami chatky č. 3194, cez vzniknutý otvor vošiel do chatky, otvoril okno, ktorým obv. H. Z. vošiel do chatky, pričom v chatke odcudzili 35 l červeného vína, 3 ks predlžovacích káblov o dĺžke 38 m a elektrickú pílu Bosh, čím poškodenému H. F. spôsobili škodu odcudzením 99,50 € a poškodením škodu 9,- €, pričom obvinený H. E. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 231/2012-160 zo dňa 23. 01. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 01. 2013, odsúdený i za pokračovací prečin krádeže sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a obv. H. Z. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 140/2012-95 zo dňa 07. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 08. 2012, odsúdený za pokračovací prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

obvinený H. E.

4/ dňa 25. 12. 2013 okolo 23.30 h v Partizánskom v záhradkárskej oblasti zvannej "Lieska" pri jazere zvanom "Bager" na chatke č. XXXX rozťahal mreže na vstupných dverách, následne vykopol dvere na chatke, vošiel dnu, kde odcudzil vzduchovku s nábojmi, puškohľad, 2 predlžovacie káble o dĺžke 13 m, fajku a srnčiu vábičku, čím spôsobil Š. R. škodu odcudzením 41,- € a poškodením 27,- €, pričom skutku sa dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 231/2012-160 zo dňa 23. 01. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 01. 2013, odsúdený i za pokračovací prečin krádeže sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

obvinený H. E.

5/ dňa 26. 01. 2014 od 23.00 h do 23.10 h v Partizánskom v záhradkárskej osade zvannej "Vieska" preskočil približne 180 cm oplotenie, nájdeným kameňom rozbil dvojité sklenené výplň na okne chatky a poškodil vonkajšiu parapetnú dosku, následne vošiel do chatky, odkiaľ odcudzil 50 m elektrického kábla namotaného na bubne, 50 m elektrického kábla na kosačku, spacák s vakom, 1 pár malých reproduktorov, 1 kliešte a na dvore odcudzil 50 m elektrického kábla, potom prestrihol oplotenie, čím poškodenej L. J. spôsobil odcudzením škodu 100,- € a poškodením 65,- €, pričom skutku sa dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 231/2012-160 zo dňa 23. 01. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 01. 2013, odsúdený i za pokračovací prečin krádeže sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

obvinení H. E. C. H. Z.

6/ dňa 07. 02. 2014 v presne nezistenom čase od 00.00 h do 01.00 h po predchádzajúcej dohode v Partizánskom v záhradkárskej oblasti zvannej "Nad Salašom" preskočili približne 2 m vysoké oplotenie a na záhradnej chatke č. XXXX zatlačili do vstupných dverí, ktoré pod tlakom povolili a otvorili sa, následne vošli do chatky, kde skonžumovali 20 ks slepačích vajec, ďalej odcudzili motorovú pílu zn. Husqarna, vzduchovú pušku Slávia, ďalekohľad, navijak na udicu, čím J. B. spôsobili odcudzením škodu 162,- €, pričom obvinený H. E. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 231/2012-160 zo dňa 23. 01. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 01. 2013, odsúdený i za pokračovací prečin krádeže sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a obv. H. Z. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 140/2012-95 zo dňa 07. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 08. 2012, odsúdený za pokračovací prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

obvinený H. Z.

7/ napriek tomu, že dňa 10. 03. 2014 v Partizánskom prevzal výzvu Okresného súdu Partizánske na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 1T 17/2013-68 zo dňa 25. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 02. 2014,

v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pričom trest mal nastúpiť najneskôr do 17. 03. 2014, výkon tohto trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný políciou až dňa 20. 03. 2014,

t e d a :

obvinený H. E. v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6

sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený H. Z. v bodoch 1, 2, 3, 6

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený H. Z. v bode 7

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l i :

obvinený H. E. v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6

pokračovací prečin krádeže sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zákona),

obvinený H. Z. v bodoch 1, 2, 3, 6

pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zákona),

obvinený H. Z. v bode 7

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zákona)

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obvinený H. E.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obvinený H. Z. pre skutok v bodoch 1, 2, 3, 6

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste uloženého obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T 17/2013 zo dňa 25.11.2013, doručeným mu dňa 13.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený H. Z. pre skutok v bode 7

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obvinení H. E. C. H. Z. povinní zaplatiť poškodenému J. B., X.. XX.XX.XXXX, bytom J.Á., H. S. XXX/XX sumu 162,- €, poškodenému E. E.S., X.. XX.XX.XXXX, L. J., D.. R. XXX/XX sumu 23,- € a poškodenému H. F.F., X.. XX.XX.XXXX, L. J., D.. R. XXX/XX sumu 108,50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného J. B., E. E. C. H. F. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený H. E. povinný zaplatiť poškodenej L. J., X.. XX.XX.XXXX, L. J., E. F. XXXX/XX sumu 165,- €, poškodenému Š. R., X.. XX.XX.XXXX, L. J., E.. F. XXXX/XX sumu 68,- € a poškodenému E. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. J., Y. S. XXXX/XX sumu 193,60 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených L. J., Š. R. C. E. Š. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená

osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.