

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010020
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Veroniky Kušniarovej a Ivana Krahuleca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný N. K. Q. L. Á. Ž., nar. XX. XX. XXXX Z. L., trvale bytom B. Y. XXXX/XX, L., toho času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, r. č.: XXXXXX/XXXX,

je vinný, že

1/

- v dobe od 19,00 hod. dňa 02. 08. 2011 do 07,30 hod. dňa 03. 08. 2011 sa vlámal do stánkov s občerstvením v areáli termálneho kúpaliska Aquatermal Dolná Strehová tak, že na stánku T. M. nezisteným predmetom otvoril sklápacie okno na sklade stánku, vošiel do stánku odkiaľ odcudzil digitálnu váhu, z mraziaceho boxu 15 kg klobásy, 8 ks údených kolien, balenie porciovej kávy a finančnú hotovosť vo výške 961,30 Eur a počítač zn. Lenovo, následne na susednom stánku Q. R. nezisteným predmetom a spôsobom otvoril sklápacie okno na sklade stánku, vošiel do skladu odkiaľ odcudzil 9 ks fliaš vína v objeme 0,7 l, 15 ks litrových fliaš alkoholu rôznych druhov, nealkoholické nápoje, poškodil riadne uzamknuté dvere stánku, čím pre T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., spôsobil škodu odcudzením vo výške 1.450,11 Eur, pre Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., F. V. X, spôsobil škodu odcudzením vo výške 144,- Eur a pre spoločnosť Termal DS s. r. o. Dolná Strehová, IČO: 35973625, spôsobil odcudzením počítača zn. Lenovo škodu 650,- Eur a poškodením okien škodu 30,- Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 175/09 z 01. 10. 2009 s právoplatnosťou toho istého dňa bol uznaný vinným okrem iného aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

2/

- od 24. 02. 2013 do 12. 03. 2013 sa vlámal do bytu na X. poschodí bytového domu č. XXA v obci Závada, ktorého vlastníčkou je T. G., nar. XX. XX. XXXX tak, že nezisteným predmetom rozlomil vo vchodových dverách bytu vložku FAB, vnikol do bytu, ktorý prehľadal a z miestnosti obývačky z drevenej krabíčky obývačkovej steny odcudzil 1 ks pečatný prsteň zo žltého kovu s vrchnou časťou obdĺžnikového tvaru s nápisom M., striebornú brošňu s nápisom fantóm opery, štartovací balíček euromincí, 10 ks dvojeurových mincí, z detskej izby odcudzil 1 pár detských náušnic tzv. šošovičky, 1 pár náušnic zo žltého kovu v tvare kruhov, detský prstienok zo žltého kovu, ďalší prstienok zo žltého kovu, čím spolujateľke bytu M. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., F. E. XXXX/XX, toho času P., F. O. Č. XX, spôsobil škodu vo výške 351,80 Eur a poškodením vchodových dverí spôsobil T. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., F. B. C. XXXX/X, škodu vo výške 15,- Eur,

t e d a

1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2/

- neoprávnene vnikol do obydlija iného
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

tým spáchal

1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

2/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

a odsudzuje sa

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 17. 04. 2014 č. k. 22T 204/2013-1751, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 24. 04. 2014 č. k. 2T 64/2014-270, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) rokov nepodmienečne podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu vo výmere 5 (päť) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 02. 07. 2014 č. k. 5T 82/2014-186, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov 4 (štyri) mesiace nepodmienečne podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu vo výmere 5 (päť) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je p o v i n n ý nahradiť poškodeným 1/ Termal DS s. r. o. Dolná Strehová škodu vo výške 650,- Eur, 2/ T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, škodu vo výške 1.450,11 Eur, 3/ Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., V. X, škodu vo výške 144,- Eur a 4/ T. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., B. C. XX, škodu vo výške 15,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 20. 01. 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného N. K. pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v dobe od 19,00 hod. dňa 02. 08. 2011 do 07,30 hod. dňa 03. 08. 2011 sa vlámal do stánkov s občerstvením v areáli termálneho kúpaliska Aquatermal Dolná Strehová tak, že na stánku T. M. nezisteným predmetom otvoril sklápacie okno na sklade stánku, vošiel do stánku odkiaľ odcudzil digitálnu váhu, z mraziaceho boxu 15 kg klobásy, 8 ks údených kolien, balenie porciovej kávy a finančnú hotovosť vo výške 961,30 Eur a počítač zn. Lenovo, následne na susednom stánku Q. R. nezisteným predmetom a spôsobom otvoril sklápacie okno na sklade stánku, vošiel do skladu odkiaľ odcudzil 9 ks fliaš vína v objeme 0,7 l, 15 ks litrových fliaš alkoholu rôznych druhov, nealkoholické nápoje, poškodil riadne uzamknuté dvere stánku, čím pre T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 1.450,11 Eur, pre Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., F.. V. X, spôsobil škodu odcudzením vo výške 144,- Eur a pre spoločnosť Termal DS s. r. o. Dolná Strehová, IČO: 35973625, spôsobil odcudzením počítača zn. Lenovo škodu 650,- Eur a poškodením okien škodu 30,- Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 175/09 z 01. 10. 2009 s právoplatnosťou toho istého dňa bol uznaný vinným okrem iného aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., a prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od 24. 02. 2013 do 12. 03. 2013 sa vlámal do bytu na X. poschodí bytového domu č. XXA v obci Závada, ktorého vlastníčkou je T. G., nar. XX. XX. XXXX tak, že nezisteným predmetom rozlomil vo vchodových dverách bytu vložku FAB, vnikol do bytu, ktorý prehľadal a z miestnosti obývačky z drevenej krabičky obývačkovej steny odcudzil 1 ks pečatný prsteň zo žltého kovu s vrchnou časťou obdĺžnikového tvaru s nápisom M., striebornú brošňu s nápisom fantóm opery, štartovací balíček euromincí, 10 ks dvojeurových mincí, z detskej izby odcudzil 1 pár detských náušnic tzv. šošovičky, 1 pár náušnic zo žltého kovu v tvare kruhov, detský prstienok zo žltého kovu, ďalší prstienok zo žltého kovu, čím spolumajiteľke bytu M. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., F.. E. XXXX/XX, toho času P., F.. O. Č.. XX, spôsobil škodu vo výške 351,80 Eur a poškodením vchodových dverí spôsobil T. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., F.. B. C. XXXX/X, škodu vo výške 15,- Eur.

Súd vydal dňa 14. 02. 2014 trestný rozkaz č. k. 9T 8/2014-214, proti ktorému v zákonnej lehote podali odpor obžalovaný aj prokurátor. Súd teda nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný písomne požiadal súd, aby vykonal hlavné pojednávanie a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd teda rozhodol uznesením, že hlavné pojednávanie dňa 26.11.2014 vykoná v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku spáchaniu skutku v bode 1/ priznal pokiaľ ide o samotné vlámanie do jednotlivých objektov. Namietal výšku spôsobenej škody, kde podľa neho poškodení navýšili spôsobené škody o sumy, ktoré obžalovaný neodcudzil - finančné hotovosti. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku v bode 2/.

Podľa svedka T. M., ktorý je riaditeľom Aquatermal Dolná Strehová, dňa 03. 08. 2011 sa dozvedel, že došlo k vlámaniu do stánkov, ktoré sú vlastníctvom firmy a sú prenajímané jednotlivým prevádzkovateľom (svedok M. a svedkyňa R.). Pre samotný podnik podľa svedka vznikla škoda na odcudzenom počítači zn. LENOVO vo výške 650,- Eur a poškodením plastových okien na stánkoch vo výške 250,- Eur. Štatutárny zástupca si náhradu spôsobenej škody riadne a včas uplatnil.

Svedok poškodený T. M. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 03. 08. 2011 zistil vlámanie do stánku s občerstvením na kúpalisku Kupko Aquatermal v Dolnej Strehovej, ktorý prevádzkuje. Privolaná polícia na mieste zistila, že do predmetného stánku sa páchatel dostal cez vyklápacie okno stánku a to konkrétne do skladu a následne boli odcudzené potraviny (klobásy, údené kolená, káva,) vybavenie stánku (počítač, digitálna váha) a finančná hotovosť. Celková škoda, ktorá mu bola spôsobená predstavuje čiastku 1450,11 Eur (počítač nebol vo vlastníctve sv. M.). Túto výšku škody žiadal, aby bola nahradená.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul aj svedka M. C., ktorý pracuje ako kriminalistický technik OR PZ Veľký Krtíš a dňa 12. 03. 2013 bol účastný ohliadky miesta činu v Závade č. XX a na mieste činu odobral daktyloskopické a trasologické stopy. Pokiaľ ide o daktyloskopickú stopu č. 1 na fotografii č. 4 fotodokumentácie z OMČ dňa 12. 03. 2013 táto bola podľa svedka odobratá zo štítu zámku vchodových

dverí zvonku. Odtlačok palca bol na štíte hore nad kľučkou - koniec palca pri otočení ruky zhora smerom k zámku. Táto daktyloskopická stopa mohla vzniknúť len tým spôsobom, že páchatel štít posúval buď vľavo alebo vpravo, aby sa dostal k cylindrickej vložke zámku. Svedok tiež uviedol, že pokiaľ si spomína, boli na mieste odobraté aj daktyloskopické stopy vo vnútri bytu (asi v obývacej miestnosti) a tiež trasologické stopy. Ktoré z nich vyhodnotil KEÚ ako upotrebitelné, si nespomínal.

V prípravnom konaní bola vypočutá i svedkyňa - poškodená R., ktorá tiež prevádzkuje stánok s občerstvením na kúpalisku v Dolnej Strehovej. Podľa jej výpovede dňa 03. 08. 2014 došlo ku vlámaniu do tohto stánku a boli odcudzené alkoholické i nealkoholické nápoje v celkovej hodnote 150,- Eur. Zároveň bolo poškodené aj okno, cez ktoré vošiel páchatel. Aj táto svedkyňa - poškodená sa pripojila k trestnému stíhaniu a riadne a včas si uplatnila náhradu spôsobenej škody.

Ďalšia svedkyňa T. G. je vlastníčkou bytu, do ktorého došlo ku vlámaniu a boli z neho odcudzené jednotlivé veci. Ku skutku ani k odcudzeným veciam sa nevedela vyjadriť, keďže byt obýva jej sestra (M. K.) a aj odcudzené veci sú jej vlastníctvom. Jej samotnej bola spôsobená škody vo výške 15,- Eur poškodením vchodových dverí.

Svedkyňa M. K. vo svojej výpovedi uviedla, že z bytu, ktorý obýva po dohode so sestrou, odišla 24. 02. 2013 a vrátila sa dňa 12. 03. 2013 v popoludňajších hodinách, kedy zistil, že dvere na byte sú odchylené a v byte sú povytáňované zásuvky a porozhadzované veci. Privolala políciu a následne zistila odcudzenie vecí, ktoré boli v jej vlastníctve v celkovej hodnote 357,- Eur (1 ks zlatý pečatný prsteň s nápisom M., 1 ks strieborná brošňa, 1 pár detských náušnic - šošovičky, 1 ks náušnic - kruhy, 1 ks detský prstienok zlatý a ďalší zlatý prsteň). Boli poškodené aj vchodové dvere bytu.

Súd ďalej vykonal dokazovanie zápisnicou o výsluchu obžalovaného, znaleckými posudkami KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie - daktyloskopia, mechanoskopia, trasológia, kriminalistická biológia Slovenská Ľupča, zápisnicami o výsluchu svedkov M., R., M., G., K., zápisnicou o trestnom oznámení, odbornými vyjadreniami k hodnote odcudzených vecí, zápisnicou o OMČ s fotodokumentáciou, odborným vyjadrením, odborným vyjadrením KEÚ PZ - daktyloskopia, pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T 204/2013, 2T 64/2014, pripojeným spisom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T82/2104, správou o povesti a odpisom z registra trestov obžalovaného.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne mal za preukázané, že skutky, spáchanie ktorých je obžalovanému K. kladené za vinu obžalobou, sa stali tak, ako ich uviedol prokurátor v obžalobe zo dňa 17.01.2014. Zároveň mal súd preukázané, že tieto skutky spáchal obžalovaný K., ktorý sa k samotnému vlámaniu do stánkov občerstvenia na kúpalisku v Dolnej Strehovej vo svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal. Z týchto stánkov na kúpalisku v Dolnej Strehovej v bode 1/ obžalovaný odcudzil jednotlivé veci, ktoré sú špecifikované vo výrokovvej časti rozsudku a hotovosť, ktorá sa tam nachádzala. Týmto konaním spôsobil škodu pre poškodených - R. vo výške 144,- Eur, M. vo výške 1.450,- Eur a spoločnosti Termal DS s. r. o. Dolná Strehová vo výške 380,- Eur. Obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a svoj čin spáchal vlámaním do predmetných stánkov, zároveň sa tohto konania dopustil napriek tomu, že za taký čin bol v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený (Okresný súd Lučenec sp. zn. 2T 175/2009). Obžalovaný je usvedčovaný svojim priznaním, znaleckými posudkami, podľa ktorých daktyloskopické stopy z miesta činu sú v zhode s odtlačkami obžalovaného (stopa č. 2 zhodná s odtlačkom ľavej a pravej dlane obžalovaného, stopa č. 7 zhodná s odtlačkom ľavej dlane obžalovaného, stopa č. 8 zhodná s odtlačkom ľavého ukazováka obžalovaného) i výpoveďami svedkov. Pokiaľ obžalovaný namietal výšku škody, ktorú si poškodení vyčíslili, súd toto vyhodnotil ako účelové tvrdenie, keďže hodnota odcudzených vecí bola stanovená odbornými hodnoteniami a výpoveďami poškodených. Výpovede poškodených súd nemal dôvod spochybňovať. Pokiaľ ide o konanie obžalovaného K. v bode 2/, tu súd tiež v zhode s obžalobou uznal obžalovaného vinným z prečinov porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu, keďže neoprávnene vnikol do bytu v bytovom dome v obci Závada a zároveň si odtiaľ prisvojil cudzie veci - veci patriace do vlastníctva poškodenej K.. Obžalovaný je usvedčovaný daktyloskopickými stopami, ktoré boli dobrane na mieste činu i svedeckými výpoveďami svedkov. Zároveň je usvedčovaný aj daktyloskopickými stopami, ktoré boli získané na miestach spáchania skutkov tak ako to vyplýva zo znaleckých posudkov KEÚ PZ Slovenská Ľupča. Daktyloskopická stopa odobratá zo štítu vchodových dverí bytu v Závade č. XX nemohla vzniknúť

bežným otváraním dverí (pokiaľ by samozrejme obžalovaný mal legálny dôvod, aby predmetné dvere otváral). Ako uviedol aj kriminalistický technik, ktorý bol prítomný na mieste činu, odtlačok vznikol pri otáčaní štítu na dverách bytu vľavo alebo vpravo, aby sa páchatel mohol dostať k cylindrickej vložke. Keďže obžalovaný nie vlastníkom predmetného bytu, nie je s vlastníkom bytu v žiadnom vzťahu a nemal žiadny rozumný dôvod, aby došlo k zanechaniu odtlačku z jeho strany z iného dôvodu ako protiprávneho.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák., opakovane nezistil na strane obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Bral však do úvahy dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený; obžalovaný posledný trest odňatia slobody vykonal 16. 05. 2011 a vzápätí sa opätovne dopustil protiprávneho konania a nielen na území Slovenskej republiky), ukladal trest pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. ako trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu trest podľa najprísnejšieho schádzajúcich sa ustanovení podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., kde zákonné rozpätie trestnej sadzby je 3 roky až 10 rokov (keďže rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 02. 07. 2014 č. k. 5T 82/2014-186 bol uznaný vinným práve zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák.) vo výmere 6 rokov nepodmienečne. Súd ho pre výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Keďže súd ukladal súhrnný trest zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste rozsudkov Okresného súdu Lučenec zo dňa 17. 04. 2014 č. k. 22T 204/2013-1751, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., Okresného súdu Lučenec zo dňa 24. 04. 2014 č. k. 2T 64/2014-270, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov nepodmienečne podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu vo výmere 5 (päť) rokov a Okresného súdu Zvolen zo dňa 02. 07. 2014 č. k. 5T 82/2014-186, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov 4 (štyri) mesiace nepodmienečne podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu vo výmere 5 (päť) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 5T 82/2014 uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 rokov podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol mu opätovne uložený aj tento trest.

Keďže poškodení 1/ Termal DS s. r. o. Dolná Strehová, 2/ T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, 3/ Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., V. X a 4/ T. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., B. C. XX si náhradu škody riadne a včas uplatnili, súd uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť spôsobenú škody im nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).