

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010564
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010564.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. novembra 2014 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Ing. Jozefom Kováčikom a obvineným F. K., nar. XX.XX.XXXX v A., okres Prievidza, trvale bytom N. - T. č. XX, okres Prievidza, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, podľa ktorej

je v i n n ý , ž e

- 1) dňa 02. augusta 2014 v čase o 12.00 hodine v garáži rodinného domu číslo XXX v Obci F. N. N., s kladivom v ruke sa vulgárne vyhrážal zabitím svojmu synovi - poškodenému F. K. tým spôsobom, že mu vulgárne povedal, že ho zabije, pričom smerom na poškodeného zdvihol ruku, v ktorej držal kladivo, na čo poškodený F. K. vybehol z garáže do zadnej časti záhrady, volal Políciu a obvinený odišiel preč na neznáme miesto,
- 2) dňa 02. augusta 2014 v čase o 13.25 hodine sa vrátil z vedľa sa nachádzajúceho kukuričného poľa na pozemok rodinného domu číslo XXX v Obci F. N. N., kde sa opäť svojmu synovi - poškodenému F. K. vyhrážal na dvore rodinného domu zabitím a keď zistil, že poškodený volá Políciu, odišiel preč, kde týmto konaním vzbudil u poškodeného F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - T. číslo XX, dôvodnú obavu o svoj život, pričom žiadne zranenia mu nespôsobil,

t e d a

v bode 1)

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2)

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1), 2)

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona a sčasti aj podľa § 360 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 90/2014 zo dňa 29.07.2014, právoplatný dňa 19.09.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 14. novembra 2014 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 12. novembra 2014 s obvineným F. K.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil sú prečinmi, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený F. K. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-574/1-VYS-PD-2014, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo

nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.