

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119464871
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6119464871.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

W. súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: B., zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: K., zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 6.134,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca I. sa žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.12.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 6.134,45 Eur s príslušenstvom. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 21.04.2015 uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky v sume 7.250 Eur. Žalovaná sa v zmysle Zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnutú istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná úver riadne a včas nesplácala, napriek tomu, že žalobca ju upozornil na jej omeškanie so splúcaním úveru a na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže žalovaná úver riadne nesplácala, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť ku dňu 24.05.2018 a požiadal žalovanú o okamžité splatenie zostatku úveru vo výške 6.588,50 Eur, ktorý pozostával z:

Nesplatennej istiny 6.249,10 Eur

Nezaplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 310,38 Eur

Nezaplatených poplatkov vo výške 29,02 Eur.

Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná čiastočne plnila spolu v sume 887,72 Eur. Žalovaná suma tak predstavuje

Istinu 6.134,45 Eur (5.361,38 Eur/ nesplatená istina znížená o sumu čiastočným plnením po predčasnej splatnosti + 310,38 Eur/nesplatené úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti + 29,02 Eur poplatky + 433,67 Eur vyčíslené úroky z omeškania). Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne, a to iba zo sumy nesplatennej istiny.

2. Upomínací súd dňa 10.01.2020 vyzval žalobcu, aby súdu v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v sume 4.217,63 Eur s úrokmi z omeškania, nakoľko úver z predmetnej zmluvy posúdil podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

3. Žalobca sa vyjadril, že s uvedeným postupom súhlasí.

4. Upomínací súd vydal dňa 05.02.2020 vo veci Platobný rozkaz sp. zn. 13Up/1932/2019, voči ktorému podala žalovaná včas odpor, v ktorom uviedla, že nárok žalobcu neuznáva. Zmluva o úvere predstavuje tzv. refinančný úver vo výške 7.250 Eur došlo k splateniu predchádzajúceho úveru priamo od žalobcu. Oprávnenosť odhadovaného zostatku splateného úveru neposudzoval žiadny súd, iba žalobca v postavení bankového subjektu. Žalovaná preto žiadala, aby súd vyžiadal predloženie zmluvy o úvere, ktorá bola týmto refinančným úverom splatená a aby žalobca špecifikoval, z čoho pozostáva suma splateného úveru a dlžná suma vo výške 7.250 Eur. V prípade, ak súd posúdi túto Zmluvu o úvere za neplatný právny úkon, žalovaná vzniesla námietku premlčania. Pri neplatnej zmluve sú si strany povinné vydať všetko čo nadobudli. Subjektívna 2 ročná premlčacia doma uplynula 23.04.2017 a objektívna 3 ročná dňa 23.04.2018. Ak súd neposúdi túto Zmluvu o úvere ako neplatnú, úver z nej sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V Zmluve je nesprávny údaj o RPMN a priemernej RPMN.

5. Žalobca dňa 13.04.2020 uviedol, že žalovaná nevzniesla žiadne tvrdenia a neoznačila žiadne dôkazy, ktoré by mohli nárok žalobcu čo i len čiastočne spochybníť. Žalovaná špekulatívne spochybňuje refinancovanie svojho vlastného záväzku, na ktorom sa so žalobcom slobodne dohodla. Žalovaná považuje svoje predchádzajúce záväzky za sporné, pritom nepredložila do konania čo i len jednu zmluvu vrátane súvisiacich ďalších dôkazných prostriedkov. Ďalej uviedol dôvody, prečo nepovažuje za úver z predmetnej Zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

6. Upomínací súd teda vec dňa 14.04.2020 postúpil tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci.

7. Uznesením súdu zo dňa 17.02.2022 č.k. 6Csp/16/2020-86 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil žalobca 365.bank, a.s. a na jeho miesto vstúpil do konania žalobca R Collectors, s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.01.2023, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaná. PZ žalobcu podaním doručeným súdu dňa 17.01.2023 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a požiadal konať v jeho neprítomnosti. PZ žalovanej ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal konať vo svojej neprítomnosti. Vo svojom podaní navyše uviedol, že predkladá súdu listinné dôkazy preukazujúce príjem žalovanej a to, že jej finančná situácia jej neumožňuje uhradiť dlh naraz, ale len v mesačných splátkach po 100 Eur mesačne. Zároveň navrhol súdu, aby preskúmal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky z banky na nebankový subjekt podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, teda či má súčasný žalobca aktívnu vecnú legitímáciu. Súd rozhodol teda v zmysle § 180 CSP, že bude konať v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o spotrebiteľskom úvere, aktuálny stav úveru ku dňu 30.11.2019, podací hárok, predžalobná výzva, upozornenie, výzva na úhradu dlžnej sumy, obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, VOP, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých úveroch, Oznamenie o postúpení pohľadávok, Zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2021, Príloha, Informácie o výške poistného, Informácie k platbe poistného, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pokladničný doklad, faktúra ZSE, faktúra SPP, faktúra Obec Závod, faktúra Združenie obcí Enviro park Pomoravie, keď zistil tento skutkový a právny stav:

10. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“ zo dňa 23.04.2015 uzavretej medzi pôvodným žalobcom a žalovanou súd zistil, že veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 7.250 Eur. V zmluve bolo uvedené, že celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť predstavuje 11.856,44 Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 108 mesačných splátkach po 120,10 Eur vždy k 25. dňu v mesiaci. Fixná úroková sadzba bola určená na 11,90 %, RPMN banky 12,60 %, priemerná RPMN na trhu 11,58 %. Dátum konečnej splatnosti úveru 25.04.2024. Náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver boli vo výške 10,10 Eur mesačne.

11. Výzvou zo dňa 27.04.2018 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že ku dňu 27.04.2018 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 489,90 Eur. Vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy a upozornil ju, že v prípade, ak nedôjde k zaplateniu je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Podľa priloženého podacieho hárku mala byť výzva odoslaná žalovanej dňa 30.04.2018.

12. Výzvou zo dňa 24.05.2018 žalobca oznámil žalovanej, že jej úver na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX sa stal ku dňu 24.05.2018 predčasne splatný a vyzval ju na úhradu sumy 6.588,50 Eur, ktorá pozostávala z istiny 6.249,10 Eur, úroku 310,38 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 29,02 Eur, poistného 0,00 Eur. Podľa priloženého podacieho hárku mala byť výzva odoslaná žalovanej dňa 25.05.2018.

13. Z dokumentu aktuálny stav úveru ku dňu 30.11.2019 súd zistil, že úver bol čerpaný vo výške 7.250 Eur, splatený bol na istinu v sume 1.000,90 Eur, celková istina predstavuje sumu 6.249,10 Eur, úroky 1.028,61 Eur, poplatky 0,00 Eur.

14. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2021 zo dňa 01.10.2021 a z prílohy súdu zistil, že pôvodný žalobca postúpil pohľadávku voči žalovanej na nového veriteľa žalobcu.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

22. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov (Ďalej len „zákon o bankách“) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

31. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 21.04.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“. Podľa Zmluvy veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 7.250 Eur. Celková suma, ktorú bola povinná žalovaná vrátiť bola v Zmluve uvedená ako 11.856,44 Eur. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi zaplatiť dlžnú sumu v 108 mesačných splátkach po 120,10 Eur vždy k 25. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 25.04.2024. Zmluva o úvere obsahuje dojednanie o úroku vo výške 11,90 % z istiny, RPMN vo výške 12,60 % a priemernej hodnoty RPMN 11,58 %. Upomínací súd výzvou zo dňa 10.01.2020 vyzval pôvodného žalobcu, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa netýka rozpor so zákonom, t.j. v sume 4.217,63 Eur s úrokmi z omeškania, nakoľko úver z predmetnej Zmluvy posúdil

ako bezúročný a bez poplatkov. Keďže pôvodný žalobca s takýmto postupom súhlasil, upomínací súd vydal platobný rozkaz na sumu 4.217,63 Eur s úrokmi z omeškania. Predmetom tohto konania sa tak stala len táto suma, t.j. suma rozdielu medzi skutočne požičanou sumou a žalovanou uhradenou sumou v dôsledku konštatovanej bezúročnosti a bez poplatkovosti poskytnutého úveru.

32. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Vo všeobecnosti platí, že pod vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je určitá osoba subjektom práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom konania. Pre posúdenie, kto je v spore vecne legitímovaný je rozhodujúce výlučne právo hmotné. V prípade dvojstranných právnych vzťahov, v ktorých strany stoja navzájom v spore, sa rozlišuje vecná legitímácia aktívna (na strane žalobcu) alebo pasívna (na strane žalovaného). Z hľadiska vecnej legitímácie je teda podstatné, že ten, kto žaluje, je aj v skutočnosti podľa hmotného práva nositeľom oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia), resp. ten, kto je žalovaný, je aj reálne nositeľom povinnosti, ktorá je predmetom konania (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že ten, kto tvrdí svoje hmotnoprávne oprávnenie, alebo o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, v skutočnosti toto oprávnenie nemá, alebo nie je nositeľom tvrdenej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

33. Žalovaná v ospravedlnení na pojednávanie zo dňa 11.01.2023 uviedla, že žiada súd, aby posúdil aktívnu vecnú legitímáciu a otázku či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu s ohľadom na § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd je však toho názoru, že v sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.10.2021, sp. zn. 4Cdo162/2020 uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 2/2022).

34. Pôvodne si nárok v tomto konaní uplatňoval pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“. Počas konania však došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2021 zo dňa 07.10.2021. Uznesením súdu zo dňa 17.02.2022 č.k. 6Csp/16/2020-86 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil nový žalobca R Collectors, s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.04.2022.

35. Primárny vzťah, ktorý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vznikol, bol vzťahom spotrebiteľským a uvedená Zmluva bola zmluvou spotrebiteľskou. Predmetom tohto vzťahu však bol úver, ktorý možno označiť za bankový, keďže právny predchodca žalobcu, s ktorým žalovaná Zmluvu uzatvárala bola banka. Bankový úver na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností, je regulovaný aj osobitnou právnou úpravou vyplývajúcou zo Zákona o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 3 zákona o bankách podlieha bankovému povoleniu a na činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, vydávať bankové platobné karty, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, vykonávať platobný styk a zúčtovanie pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti (§ 3 Zákona o bankách). Súd v konaní však zistil, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu - Poštová banka, a.s. je pohľadávkou z bankového úveru.

36. V danej veci je súd toho názoru, že postúpenie pohľadávky z banky na inú osobu, a to aj na osobu, ktorá nie je bankou, je možné realizovať len v súlade s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Podľa tohto ustanovenia môže byť banková pohľadávka postúpená (alebo jej časť), ak je (1) splatná, a to až po predchádzajúcej (2) písomnej výzve a kumulatívne ak je splnené (3) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitne významná v priebehu trvania úverového vzťahu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Ak zákonné predpoklady nie sú splnené, ide o právny úkon postúpenia contra legem a z toho dôvodu je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

37. Žalobca v konaní predložil síce výzvu pred zosplatnením úveru - Upozornenie zo dňa 27.04.2018, avšak ako doklad preukazujúci doručenie výzvy žalovanej predložil len podací hárok, na základe ktorého bola výzva odosielaná dňa 30.04.2018. Súd je toho názoru, že právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky terajšiemu žalobcovi nedodrжал zákonné ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako aj § 92 ods. 8 Zákona o bankách a právny úkon postúpenia pohľadávky je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa ust. § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď k nej dôjde. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t.j. že sa dostane do sféry jeho dispozície. Slovné spojenie „dostane do sféry jeho dispozície“, nemožno vykladať v zmysle procesných predpisov. Je ním treba rozumieť konkrétnu možnosť neprítomnej osoby, oboznámiť sa s obsahom zásielky. Podací hárok, ktorý žalobca predložil v konaní nepostačuje a žiadnym spôsobom nepreukazuje, že zásielka sa dostala do sféry žalovanej. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z ust. § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale je aj jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo k zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby adresát mal minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou, významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah - musí dôjsť do dispozičnej sféry (pozri rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7CoCsp/37/2021 zo dňa 29.09.2022). Len samotný podací hárok tak nepreukazuje, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky doručil žalovanej výzvu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách a že ju upozornil na omeškanie a možnosť zosplatnenia úveru. Takisto nemožno uvažovať o tom, že táto výzva je obsiahnutá v zosplatňujúcej výzve zo dňa 24.05.2018, pretože aj k tejto žalobca priložil len podací hárok, čo doručenie výzvy žalovanej nepreukazuje. Žalobca teda v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V tejto súvislosti sú tiež dodáva, že v prípade ak nebola účinne doručená výzva na úhradu dlžnej sumy, v ktorej pôvodný veriteľ oznámil žalovanej zosplatnenie úveru, možno tiež konštatovať, že postúpenie pohľadávky na iný subjekt je v rozpore s § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré zakazuje postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru na iný subjekt pred zosplatnením (podmienky mimoriadnej splatnosti nenastali a nenastal ani termín konečnej splatnosti úveru podľa Zmluvy).

38. V dôsledku konštatovanej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok súd žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Dôvodnosťou žaloby v jej podstate a argumentami žalovanej a žalobcu sa súd už ďalej nezaoberal.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% ako úspešnej strane v konaní.

43. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).