

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120345492
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6120345492.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v spore žalobcu 365.bank a. s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 31 340 890, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s. r. . so sídlom Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanej N. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. F., L. XXXX/XX, o trovách konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/74/2020-183 zo dňa 02. 11. 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie o výške náhrady trov pretože zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 2Odk/300/2022 z 12. 08. 2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 160/2022 dňa 18. 08. 2022 vyhlásil na majetok žalovanej konkurz. V Obchodnom vestníku č. 192/2022 zo dňa 06. 10. 2022 správca zverejnil oznam podľa § 167v ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o zrušení konkurzu z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť žiadny majetok dlžníčky, ktorý by podliehal konkurzu a oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

2. V posudzovanej veci okresný súd rozsudkom 16Csp/74/2020-167 zo dňa 07. 07. 2022, právoplatným 09. 09. 2022 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.376,32 EUR s príslušenstvom (výrok I) a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 96,12 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške trov (výrok III.).

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP mal vyšší súdny úradník rozhodnúť o výške trov konania, avšak po vydaní rozhodnutia vo veci samej bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz. Dôvodom pre zastavenie konania o výške trov je ustanovenie § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z., podľa ktorého súd zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a). Podľa § 166a ods. 1 písm. a), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“). Ak sa teda dlžník vyhlásením konkurzu oddívil, prestáva byť dlžníkom a všetky konania musia byť voči nemu z dôvodu oddívenia ex offa zastavené zmysle § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

4.1. Vo včas podanom odvolaní žalobca namietal, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania síce vznikla pred samotným uznesením o vyhlásení konkurzu a pred uznesením o zrušení konkurzu, avšak nárok žalobcu na náhradu trov by mu bol priznaný až samotným uznesením o trovách konania, ktoré súd vydá po rozhodujúcom dni v zmysle § 166a ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. Vo vzťahu k otázke vzniku pohľadávky z titulu trov konania má uznesenie o trovách konštitutívny charakter, nakoľko do vydania rozhodnutia nie je stranám sporu známa výška nároku na náhradu trov.

4.2. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo/150/2018 z 21. 05. 2019, a sp. zn. 8 Cdo/53/2019 z 08. 08. 2019, podľa ktorých pohľadávku, ktorá vznikla po rozhodujúcom dni zaplatí žalovaný, ktorý inicioval konkurz a zaviniel procesný následok vo forme zastavenia sporového konania, v ktorom sa uplatňuje voči nemu pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

4.3. Okresný súd nemal konanie zastaviť, ale mal vydať uznesenie o trovách konania. Z uvedených dôvodov žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zrušil a vrátil vec okresnému súdu na prejednanie.

5. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 380 CSP a napadnuté uznesenie podľa § 387 OSP potvrdil, pretože rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

7. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. V posudzovanej veci bolo rozsudkom č. k. 16Csp/74/2020-167 zo dňa 07. 07. 2022 vydané rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania. Konkurz na majetok žalovanej bol vyhlásený v nasledujúcom kalendárnom mesiaci a zverejnený v Obchodnom vestníku zo dňa 18. 08. 2022, a preto sa na všetky pohľadávky, priznané žalobcovi týmto rozsudkom, uplatní § 166a ods. 1 písm. a), zák. č. 7/2005 Z. z.

8.1. Priznanie nároku na náhradu trov súdnym rozhodnutím je pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Pohľadávka z titulu trov konania vzniká počas celého konania a rozhodný moment pre určenie jej výšky je rozhodnutie, ktorým súd konanie končí, nie rozhodnutie, ktorým súd rozhodne o výške trov.

8.2. Nie je dôvod spájať vznik pohľadávky z titulu trov konania s momentom, kedy súd rozhodne o výške trov podľa § 262 ods. 2 CSP, pretože by sa popreli právne dôsledky vyplývajúce z účinkov vyhlásenia konkurzu na pohľadávky, o ktorých bolo rozhodnuté pred rozhodujúcim dňom. Pohľadávka o trovách vznikla už vydaním rozhodnutia 07. 07. 2022, teda pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Keďže rozhodnutie o priznaní nároku na náhradu trov vychádza z výsledku konania, t. j. rozhodnutia o priznaní pohľadávky, nie je možné za vznik pohľadávky považovať až rozhodnutie o výške pohľadávky.

9. Žalobca poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo/150/2018 a sp. zn. 8 Cdo/53/2019, ktoré nesprávne interpretoval a vyvodil nesprávne závery. Rozdiel je v tom, že Najvyšší súd rozhodol o nároku na náhradu trov po vyhlásení konkurzu a išlo výlučne o trovy dovolacieho konania, o ktorých dovolací súd rozhodol po vyhlásení konkurzu, t. j. po rozhodujúcom dni, a vyhlásenie konkurzu považoval za výnimočné dôvody, pre ktoré priznal náhradu trov protistrane. V posudzovanom prípade okresný súd rozhodol pred rozhodným dňom a o nároku na náhradu trov rozhodol podľa pomeru úspechu.

10. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.