

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010069
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010069.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Jozefa Palušku a Bartolomeja Doletinu, na hlavnom pojednávaní dňa 26.11.2014 v trestnej veci obžalovanej K. X. a spol. takto

rozhodol:

O b Ź a l o v a n á 1. rade K. X., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom W., Ul. M. X. XXX/XX, prechodne bytom W., Ul. E. č. XXX/XX,

o b Ź a l o v a n ý 2. rade Q. M., nar. X.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom V. W., prechodne bytom W., Ul. N. C. X/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a na výkon väzby J.,

o b Ź a l o v a n ý 3. rade Q. Y., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom W., Ul. E. XXX/XX,

s ú v i n n í, Ź e:

obžalovaná v 1. rade K. X., obžalovaný v 2. rade Q. M. a obžalovaný v 3. rade Q. Y.

1. obžalovaný Q. Y. dňa 16.4.2013 v čase okolo 17:00 hod. v Prievidzi, na Ulici Nad Terasami, vo vchode č. 6 bytového domu, požiadal obžalovaného Q. M. o kúpu konope za sumu 10,- eur pre jeho osobnú potrebu od K. X., hotovosť 10,- eur mu následne i dal, následne obžalovaný Q. M. dňa 16.4.2013 v čase okolo 17:45 hod. na Ulici Clementisa č. XXX/X, pri pivárni Hektor, kúpil od obžalovanej K. X. za sumu 10,- eur pre obžalovaného Q. Y. vrcholce sušeného rastlinného materiálu zelenej farby rastliny rodu Cannabis o hmotnosti 0,640 g s obsahom 18,4 % hmotnostných látky THC (tetrahydrocannabinol), čo zodpovedalo 4 - 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré predtým obžalovaná K. X. od nezisteného času do dňa 16.4.2013 - v Prievidzi mala uskladnenú v byte na Ulici Clementisa č. XXX/XX, spolu s ďalšou sušinou rastlinného materiálu rastlinu rodu Cannabis, konkrétne v 2 ks plastových sáčkoch mala konope o hmotnosti 1,285 g s koncentráciou THC 15,2 %, čo zodpovedalo 7 - 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v ďalších 2 ks plastových sáčkoch mala konope o hmotnosti 1,342 g s koncentráciou THC 15,4 %, čo zodpovedalo 7 - 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v jednej plastovej nádobke mala konope o hmotnosti 0,414 g s koncentráciou THC 20,8 %, čo zodpovedalo 3 - 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v druhej plastovej nádobke mala konope o hmotnosti 2,069 g s koncentráciou THC 13,9 %, čo zodpovedalo 10 - 21 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v tretej plastovej nádobke mala konope o hmotnosti 6,472 g s koncentráciou THC 22,2 %, čo zodpovedalo 48 - 65 obvykle jednorazovým

dávkam drogy, v plechovej krabičke mala konope o hmotnosti 19,715 g s koncentráciou THC 27,8 %, čo zodpovedalo 183 - 197 obvykle jednorazovým dávkam drogy, konope obžalovaná K. X. od nezisteného času kupovala v rôznych nepravidelných intervaloch od rôznych osôb a mala pre vlastnú potrebu a i za účelom predaja, pričom konope podľa Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradené do I. skupiny omamných látok,

obžalovaný v 2. rade Q. M.

2. dňa 31.5.2013 v čase okolo 12:15 hod. v predajni COOP Jednota v Prievidzi, na Ulici A. Hlinku č. 439, z predajnej plochy odcudzil 1 ks kávy zn. Štandard Premium v hodnote 1,62 eur, a to tak, že túto si na predajnej ploche vložil pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tento tovar zaplatil, čím spôsobil spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, Prievidza, škodu vo výške 1,62 eur, napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu v Prievidzi sp. zn. ObU-PD-OVVS-2012/01716-00002/HIR, právoplatným dňa 19.6.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením pokuty vo výške 40 eur,

t e d a :

obžalovaná v 1. rade K. X. v bode 1

neoprávnene kúpila, predala a prechovávala po akúkoľvek do omamnú látku,

obžalovaný v 2. rade Q. M. v bode 1

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek do omamnú látku,

obžalovaný v 3. rade Q. Y. v bode 1

naviedol iného, aby neoprávnene kúpil omamnú látku,

obžalovaný v 2. rade Q. M. v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaná v 1. rade K. X. a obžalovaný v 2. rade Q. M. v bode 1

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona,

obžalovaný v 3. rade Q. Y. v bode 1

návod na zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 21 písmeno b) Trestného zákona, § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

obžalovaný v 2. rade Q. M. v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaná K. X.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno j), l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa jej podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanej zakazuje požívať v skúšobnej dobe iné návykové látky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa ukladá i trest prepadnutia veci 1 ks sklenná fajka a 1 ks drvička na sušené rastliny, ktoré sa ako veci dôležité pre trestné konanie nachádzajú pod č. 3/14 v Zozname vecí vzatých do úschovy na Okresnom súde Prievidza.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovaný Q. M.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US 106/2011 - 85, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienične.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/199/2013 zo dňa 20.1.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 23To/34/2014 zo dňa 28.4.2014, právoplatný dňa 28.4.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný Q. Y.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US 106/2011 - 85, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom nad jeho

správaním v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanému zakazuje v skúšobnej dobe požívanie iných návykových látok.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/96/2013, obžalovaným prevzatý 16.5.2013, právoplatný 25.5.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona, súd ukladá obžalovanej K. X. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému Q. M. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných v 1., 2. a 3. rade o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 270/13/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste a ochranného opatrenia.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaná v 1. rade v skutku pod bodom 1. neoprávnene kúpila, predala a prechovávala po akúkoľvek do omamnú látku, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona, obžalovaný v 3. rade v skutku pod bodom 1. naviedol iného, aby neoprávnene kúpil omamnú látku, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, obžalovaný v 2. rade v skutku pod bodom 1. neoprávnene kúpil, prechovával po akúkoľvek do omamnú látku, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona, v skutku pod bodom 2. - prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Objektom trestného činu je záujem spoločnosti na kontrole držby a užívania omamných a psychotropných látok, objektom trestného činu krádeže je súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb, jeho ochrana pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Obžalovaní svojimi konaniami porušili tieto záujmy spoločnosti.

Súd k výroku o treste a ochranných opatreniach vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obžalovaných, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní spáchanie trestnej činnosti, ktorú im kládla za vinu podaná obžaloba, uznali, priznali, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutovali. Obžalovaná v 1. rade vedie ďalej riadny život, je rozvedená a stará sa o syna vo veku 10 rokov, dlhodobo sa lieči pre svoje psychické problémy, užívanie marihuany jej pomáhalo zvládať psychické problémy. V lete jej umrel otec, nevie si predstaviť, pretože i jej matka má zdravotné problémy, kto by sa o syna v prípade výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody postaral. Zaistené veci sú jej vlastníctvom.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami charakterizujúcimi osoby obžalovaných. Správami č.l. 172, 173, 176, z ktorých vyplýva, že obžalovaná v 1. rade je v zamestnaní hodnotená ako veľmi dobrá pracovníčka, v mieste bydliska sú o nej známe len evidenčné údaje, nie sú o nej známe žiadne negatívne poznatky. Odpisom registra trestov č.l. 185, z ktorého vyplýva, že obžalovaná v 1. rade nebola doposiaľ súdne trestaná. Správami č.l. 174, 177, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v 2. rade v mieste bydliska požíva dobrú povesť, nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky, bol však opakovane postihnutý v priestupkovom konaní pre rôzne priestupky, odpisom registra trestov, a pripojeným trestným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/199/2013, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/199/2013 z 20.1.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/34/2014 z 28.4.2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Správami č.l. 175, 181, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v 3. rade v mieste bydliska požíva dobrú povesť, nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky, správou č.l. 181-183, z ktorej vyplýva, že obžalovaný v 3. rade bol postihnutý v priestupkovom konaní, odpisom registra trestov č.l. 187 a pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/96/2013, z neho predovšetkým trestným rozkazom z 16.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.5.2013, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol jedenkrát súdne trestaný, práve trestným rozkazom sp. zn. 3T/96/2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Ako z daného spisu vyplýva, nebolo doposiaľ vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia osvedčil a hľadí sa tým na neho, akoby v tejto trestnej veci nebol odsúdený, rovnako ani nenastala zákonná fikcia osvedčenia.

Súd sa oboznámil i so znaleckými posudkami č.l. 88-99, 100-113, z ktorých vyplýva, že obžalovaná v 1. rade je osobou závislou na kanabinoidech jej pobyt môže byť pre spoločnosť nebezpečný, ak by naďalej konzumovala psychotropné látky, a preto znalci navrhli obžalovanej uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Rovnako i obžalovaný v 3. rade je osobou závislou na kanabinoidech, pervitíne, alkohole, opiátoch, a preto znalec navrhol obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na osobu obžalovaných ako aj okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ďalej na účel trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne ho odradí od páchania trestných činov, zohľadnil i ostatné okolnosti uvedené v § 34 odsek 4 Trestného zákona, a dospel k záveru, že účel trestu bude o obžalovanej v 1. rade naplnený uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe v trvaní 4 (štyri) roky, s uložením zákazu požívať v skúšobnej dobe návykové látky, za súčasného uloženia trestu prepadnutia vecí - 1 ks sklenená fajka a 1 ks drvička na sušené rastliny, ktoré sa ako veci dôležité pre trestné konanie nachádzajú pod č. 3/14 v Zozname vecí vzatých do úschovy na Okresnom súde Prievidza. Pri ukladaní trestu súd vzal do úvahy existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno j), l) Trestného zákona teda, že obžalovaná viedla riadny život a k trestnej činnosti sa priznala a jej spáchanie úprimne oľutovala, neexistenciu prítiažujúcej okolnosti. V súlade s ustanovením § 38 odsek 3 Trestného zákona tak prevážil pomer poľahčujúcej okolnosti a došlo tak v súlade s ustanovením § 38 odsek 8 Trestného zákona k zníženiu hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V súlade so zásadou, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, uvedenou v § 34 odsek 3 Trestného zákona, bol názoru, že na ochranu spoločnosti a prevýchovu obžalovanej bude primeraný a zákonný vyššie uvedený trest, ktorý v tomto štádiu konania nebude bezprostredne spojený už s výkonom trestu odňatia slobody. U obžalovaných v 2. a 3. rade súd pri ukladaní trestu musel zohľadniť i skutočnosť, že odsudzovanej trestnej činnosti sa dopustili skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za inú ich trestnú činnosť, teda im ukladal trest súhrnný za použitia ustanovení o ukladaní trestu úhrnného podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US 106/2011 - 85, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, u oboch obžalovaných vzhliadol a vzal do úvahy existenciu

pohľadujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) trestného zákona - teda že obžalovaní sa k trestnej činnosti sa priznali a jej spáchanie úprimne oľutovali, existenciu však i jednej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - že spáchali viac trestných činov a u obžalovaného v 2. rade i priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol odsúdený, a teda i keď u neho prevyšovali priťažujúce okolnosti, bol názoru, že pretože obžalovanému ukladal trest za použitia § 42 a § 41 odsek 2 Trestného zákona, použitie ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona by práve pre postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ktorý bol vyjadrený jeho priznaním a úprimným oľutovaním, ako povahou trestnej činnosti, následku, by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne, a preto u obžalovaného použil i ustanovenie § 38 odsek 7 Trestného zákona pri ukladaní trestu a potom dospel k záveru, že trest odňatia slobody na samej dolnej hranici základnej trestnej sadzby v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne bude plniť v dostatočnej miere účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. Pretože bol obžalovaný v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon uloženého trestu ho v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/199/2013 zo dňa 20.1.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 23To/34/2014 zo dňa 28.4.2014, právoplatný dňa 28.4.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. U obžalovaného v 3. rade potom dospel k názoru, že na ochranu spoločnosti a prevýchovu obžalovaného bude primeraný a zákonný vyššie uvedený trest, ktorý v tomto štádiu konania nebude bezprostredne spojený už s výkonom trestu odňatia slobody a trest na samej dolnej hranici s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, s uloženým zákazom v skúšobnej dobe požívať návykové látky, bude v dostatočnej miere plniť účel trestu z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie. Pretože i u tohto obžalovaného súd ukladal trest súhrnný, súčasne v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/96/2013, obžalovaným prevzatý 16.5.2013, právoplatný 25.5.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili, svoj podklad.

Takéto tresty súd považoval za zákonné, primerané a spravodlivé, tresty, ktoré budú plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Súd uloží ochranné liečenie, ak páchatel' spácha trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním (§ 73 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona). Prihliadnuc na znalecké posudky, na závery znalcov, súd obžalovaným v 1. rade a v 3. rade uložil i ochranné opatrenia - ochranné liečenia uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.