

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/173/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015327
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122015327.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: E. O., nar. 19.02.1947 v Z. I. G., Č. L., bytom N. - Y. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí 18. januára 2023

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - Y. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, zo 06.12.2022 na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/15/2022 z 30. marca 2022 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zamietá.

odôvodnenie:

Súdu bol 06.12.2022 doručený návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 18. januára 2023 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracovaným riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (č.l. 32), skráteným výpisom klienta (č.l. 33), nariadením výkonu trestu Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/15/2022 z 31.03.2022 (č.l. 34), odpoveďou na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č.l. 4), odpisom registra trestov (č.l. 8 a 9), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 10-12), odpoveďou na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 11-14) a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/15/2022 z 30. marca 2022 (č.l. 39 a 40), lekáorskými nálezmi z 23. a 26.05.2022 (č.l. 24 a 25), lekáorskou správou z 25.05.2022 (č.l. 24 na vnútornej strane), výsledkami bioptického vyšetrenia zo 06.06.2022 (č.l. 23), žiadankou o vyšetrenie počítačovou tomografiou CT z 21.10.2022 (č.l. 22), správou o povesti zo 16.12.2022 (č.l. 37) a čestným vyhlásením syna odsúdeného so stanoviskom synovho zamestnávateľa z 12.01.2023 (č.l. 41).

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplynulo, že odsúdený do tunajšieho ústavu nastúpil zo slobody sám 06.04.2022. Správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku - uviedol nepravdivú informáciu za účelom získania neoprávnenej výhody pri výkone práv a porušil zásady slušného správania. Vhodnou intervenciou personálu sa správanie stabilizovalo a v súčasnosti sa javí byť na prijateľnej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov plní, v osobných veciach si udržiava poriadok, v kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Nie je zaradený do práce z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí, aj s prihliadnutím na jeho zdravotný stav. Do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa zapája formou čistiacich a upratovacích prác v spoločných priestoroch na ubytovni. Voľný čas trávi prevažne sledovaním

televízie, čítaním kníh a vyplňaním osemsmerníkov. Rád sa zúčastňuje športových vychádzok. V rámci aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje na prednáškach na témy riešenia problémov a interpersonalných vzťahov a kvízov. Sociálny kontakt udržiava s manželkou a synmi formou telefonovania. Právo prijať návštevu doposiaľ nevyužil. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne, nakoľko jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, k aktivitám na prednáškach v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a zmysluplnému tráveniu voľného času. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu, sa resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odporučil podmienené prepustenie s dohľadom.

Na dotaz samosudcu na verejnom zasadnutí zástupca ústavu uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia ostáva nezmenený. Pokiaľ ide o nedostatky v nedodržiavaní ústavného poriadku, tieto boli menšej závažnosti, preto neboli disciplinárne riešené a vyskytli sa v mesiacoch máj a jún 2022.

Na tomto mieste súd považuje za vhodné doplniť, že záver hodnotenia riaditeľa ústavu o preukázaní splnenia podmienok odsúdeným na podmienené prepustenie a odporúčanie podmieneného prepustenia alebo podmieneného prepustenia s probačným dohľadom má výlučne odporúčací charakter.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený od 06.04.2022 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/15/2022 z 30.03.2022 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Do výkonu trestu bola započítaná doba zadržania od 28. do 30.03.2022. Okresným súdom Piešťany uznesením z 12.04.2022 zamietol žiadosť odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody. Predpokladaný koniec trestu je 04.08.2023. Polovicu trestu mal odsúdený vykonať 04.12.2022. Súдне trestaný bol jedenásťkrát a vykonal päť trestov odňatia slobody.

Okresný súd Piešťany nariadil výkon úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov uložený trestným rozkazom sp. zn. 0T/15/2022 z 30.03.2022 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona 31.03.2022.

Z odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplynulo, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Piešťany v konaní 0T/15/2022 od 06.04.2022 s predpokladaným koncom 04.08.2023 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súдне trestaný v období rokov 1965 až 2022. Dopustil sa majetkovej trestnej činnosti - krádež, rozkrádanie majetku v socialistickom vlastníctve, prečin proti majetku v socialistickom a osobnom vlastníctve (privlastnil si vec jej zmocnením sa), násilnej trestnej činnosti - ublíženie na zdraví a za účinnosti Trestného zákona od 1. januára 2006 štyrikrát prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, z toho trikrát v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Naposledy bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/15/2022 z 30.03.2022, právoplatným 30.03.2022. O odsúdenom rozhodoval štyrikrát Okresný súd Trnava, jedenkrát Okresný súd Žilina a Okresný súd Karviná a šesťkrát Okresný súd Piešťany. Uložený mu bol sedemkrát podmienený trest odňatia slobody (štyrikrát sa v skúšobnej dobe osvedčil, raz sa na neho vzťahovala amnestia a dvakrát sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu), jedenkrát peňažný trest (zaplatil) a štyrikrát nepodmienený trest odňatia slobody. Okresný súd Trnava podmienené prepustil odsúdeného uznesením sp. zn. 2Pp/117/2002 z 27.03.2002 a uznesením sp. zn. 15Pp/7/2017 z 10.03.2017, v oboch prípadoch sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil. Trest zákazu činnosti mu bol uložený päťkrát (na osemnásť mesiacov, na dva roky, na tri roky, na šesť rokov a na doživotie).

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že na Okresnom súde Piešťany boli právoplatne skončené štyri trestné stíhania vedené pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, resp. prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (v jednom prípade ods. 3 písm. a) Trestného zákona) - rozsudkom sp. zn. 1T/108/2013 z 27.11.2013 bola schválená dohoda o vine a treste a po podaní obžaloby v tzv. superskrátenom konaní podľa § 204 Trestného poriadku trestnými rozkazmi sp. zn. OT/8/2015 zo 16.04.2015, sp. zn. OT/21/2016 z 10.05.2016 a sp. zn. OT/15/2022 z 30.03.2022.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený nemá žiaden záznam.

Z lekárskeho nálezov z 23. a 26. mája 2022, lekárskej správy z 25. mája 2022, výsledkov biopického vyšetrenia zo 6. júna 2022 a žiadanky o vyšetrenie počítačovou tomografiou CT z 21. októbra 2022 vyplynulo, že u manželky odsúdeného bola po približne B. rokoch zistená recidíva závažného ochorenia a jej zdravotný stav sa výrazne zhoršil.

Zo správy o povesti vyplynulo, že odsúdený nebol prejednávaný na komisii pre ochranu verejného poriadku. Obci N. - Y. z jej úradnej činnosti nie je známe posledné zamestnanie odsúdeného, údaje o rodinných, bytových a majetkových pomeroch odsúdeného ani o spôsobe jeho života.

Z čestného vyhlásenia syna odsúdeného vyplynulo, že tento v súvislosti s podaným návrhom na podmienkové prepustenie s použitím § 80 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ponúkol súdu záruku, že s odsúdeným v prípade jeho podmienkového prepustenia bude po jeho návrate do miesta ich spoločného bydliska v pravidelnom vzájomnom kontakte a bude na odsúdeného pôsobiť, aby viedol riadny spôsob života. Domnieva sa, že takéto pôsobenie na odsúdeného v úzkom kontakte s ním a to formou rozhovorov, usmerňovania a pozitívnych životných príkladov, bude dostatočným na to, aby odsúdený viedol riadny spôsob života. Zamestnávateľ syna odsúdeného (obchodná spoločnosť Hadice pro s.r.o., so sídlom Železničná 571/10, 922 02 Krakovany, IČO: 36 708 691) uviedol, že pracuje v ich spoločnosti od 08.12.2006 ako skladník - montážnik, pričom po uvedenú dobu nebol nikdy disciplinárne riešený, je zodpovedný a svoje pracovné povinnosti si plní svedomito a v určenom čase.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava mal vzhľadom na vykonané dokazovanie za to, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku na podmienkové prepustenie a to na základe ako hodnotenia ústavu tak aj na základe odpisu registra trestov, pričom považoval za vhodné zdôrazniť, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, z jeho správania vo výkone trestu možno usudzovať, že odsúdený sa len prispôbil podmienkam výkonu trestu odňatia slobody stanovených v ústave. Na tomto mieste je vhodné zdôrazniť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, pričom záverom ústav konštatuje, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania len čiastočne a splnenie podmienok na podmienkové prepustenie preukazuje taktiež iba čiastočne. Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného, v tomto smere poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný. U odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, pričom zo strany spoločnosti mu bola daná viackrát možnosť preukázať, že po podmienkovom odsúdení, prípadne podmienkovom prepustení, v jeho prípade konkrétne trikrát, aby viedol riadny život, no odsúdený túto možnosť nevyužil a naďalej sa dopúšťal protiprávnej činnosti. Z uvedeného mal za to, že u odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Obhajca JUDr. Igor Horanský mal naopak za to, že boli splnené formálne aj materiálne podmienky. Chcel by poukázať na skutočnosť, čo sa týka začiatku výkonu trestu odňatia slobody vo vzťahu k deklarovanej alebo uvádzanej drobným prehreškom, že tieto boli spôsobené tým, že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý nastúpil dobrovoľne, a nevedel sa na začiatku aj vzhľadom na skutočnosť, že nastali vážne zdravotné problémy jeho manželky, aj vzhľadom jeho zdravotný stav a vek ihneď aklimatizovať a pristúpiť k dodržiavaniu všetkých povinností vo výkone trestu odňatia slobody. Ako vyplýva z predloženej správy, táto konštatuje to, že postupne dodržiaval svoje povinnosti, zúčastňoval sa programov na to, aby po výkone trestu odňatia slobody viedol riadny život, nedopúšťal sa už žiadnej trestnej činnosti. Chcel by poukázať na skutočnosť, že sám riaditeľ ústavu konštatoval, že podmienkou jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je možnosť alebo navrhuje, aby mu bola uložená povinnosť probačného dohľadu a v tomto kontexte si dovolil navrhnúť, aby súd vyhovel

návrhu odsúdeného, podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že by mu uložil zároveň obmedzenie v zákaze požívania alkoholických nápojov a podrobeniu sa probačnému dohľadu. Chcel by poukázať aj na skutočnosť, že manželka odsúdeného je veľmi vážne chorá a myslí si, že jeho prítomnosť v domácnosti by prospela jej zdravotnému stavu. Vo vzťahu k predloženému dôkazu na dnešnom verejnom zasadnutí (obhajca omylom uviedol hlavnom pojednávaní; týmto dôkazom bolo čestné vyhlásenie syna odsúdeného, poznámka samosudcu) uviedol, že dôveryhodná osoba - syn odsúdeného sa presťahoval do miesta trvalého bydliska odsúdeného s tým, že tak ako uviedol, aj týmto spôsobom vie zabezpečiť, aby odsúdený viedol riadny život a nedopúšťal sa páchania žiadnej trestnej činnosti. V konečnom dôsledku navrhol, aby súd odsúdeného podmiennečne prepustil pri uložení povinností a opatrení ako už uviedol.

Odsúdený počas výsluchu uviedol, že je poberateľom dôchodku, ktorý mu bude postačovať na jeho živobytie a dôchodok poberá aj jeho manželka. V rámci konečného návrhu uviedol, že oľutoval vecí, ktoré spáchal v minulosti a môže sa zaprisahať, že takéto niečo sa už nestane. Čo sa týka jeho osoby, tak hlavný je zdravotný stav jeho manželky, ktorá každý deň čaká, že je to jej posledný deň, a preto by chcel pri nej byť v týchto chvíľach, aby jej to uľahčil. Poprosil súd, aby ho neposielal späť.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Trestný zákon vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody ako osobitného inštitútu trestného práva hmotného. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykonal pomernú časť z uloženého trestu odňatia slobody v závislosti od druhu spáchaného trestného činu - prečin, zločin a obzvlášť závažný zločin (formálna podmienka). Druhou podmienkou je, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie na slobode riadny život (druhá materiálna podmienka).

Trestný poriadok medzi práva odsúdeného zaraďuje aj podanie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Právo podať takýto návrh však nepredstavuje nárok odsúdeného na podmiennečné prepustenie. Je úlohou súdu prejednávajúceho návrh odsúdeného vykonať dokazovanie na verejnom zasadnutí a následne sa podrobne zaoberať splnením, resp. nesplnením jednotlivých podmienok upravených v Trestnom zákone a následne rozhodnúť o návrhu odsúdeného. Samotné rozhodovanie o návrhu odsúdeného nie je o subjektívnych pocitoch samosudcu alebo členov senátu, ale o objektívnych skutočnostiach zistených práve vykonaným dokazovaním. Pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného súd tiež v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave na výkon trestu odňatia odsúdený trest vykonáva.

V danom prípade je potrebné zdôrazniť tú skutočnosť, že v konaní o podmiennečnom prepustení sa rozhoduje o odsúdenom, preto sa i splnenie alebo nesplnenie podmienok na podmiennečné prepustenie viaže k osobe odsúdeného. Obhajoba návrh na podmiennečné prepustenie opierala predovšetkým o zhoršený zdravotný stav manželky odsúdeného a aj sám odsúdený vypovedal, že pre neho je hlavný zdravotný stav jeho manželky. Po podaní návrhu obhajca požiadala súd o prejednanie návrhu odsúdeného ešte v decembri minulého roka, aby mohol odsúdený stráviť možno posledné vianočné

sviatky spolu s manželkou a rodinou. Na verejnom zasadnutí bola taktiež predložená ponuka syna odsúdeného ako dôveryhodnej osoby na prevzatie záruky za ďalšie správanie odsúdeného. Pokiaľ ide o ponúknutie prevzatia záruky za ďalšie správanie odsúdeného dôveryhodnou osobou, jedná sa o osobitný inštitút umožňujúci nahradenie väzby, avšak podľa názoru súdu tento inštitút nie je použiteľný v konaní o podmiennečnom prepustení. Jednak súd v konaní o podmiennečnom prepustení neposudzuje dôveryhodnosť osoby postupom podľa § 4 ods. 3 druhá veta Trestného poriadku. Taktiež dôveryhodná osoba nepatrí do okruhu subjektov oprávnených podať návrh na podmiennečné prepustenie podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku. Z uvedeného možno vyvodiť, že obhajoba vnesla do konania o podmiennečnom prepustení nový prvok, ktorý však v konečnom dôsledku nemá a podľa názoru súdu ani nemôže mať vplyv na záver o tom, či odsúdený splnil alebo nespĺnil niektorú zo zákonných podmienok na podmiennečné prepustenie. Rovnako súd nemohol prihliadať ani dostatočne preukázaný zhoršený zdravotný stav manželky odsúdeného, pretože tento sám o sebe nemá vplyv na závery vykonaného dokazovania vo vzťahu k splneniu alebo nespĺneniu materiálnych podmienok odsúdeným.

Formálna podmienka bola u odsúdeného splnená 04.12.2022.

Prvá materiálna podmienka u odsúdeného nebola splnená. Z obsahu hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu je evidentné, že odsúdený sa len prispôbil podmienkam výkonu trestu odňatia slobody. Do výkonu trestu síce odsúdený nastúpil sám v apríli 2022, avšak máji a júni sa dopustil porušenia ústavného poriadku, ktoré vedenie ústavu vyhodnotilo ako menej závažné. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že napr. oklamanie pedagóga uvedením telefónneho čísla patriaceho tretej osobe viedlo k disciplinárnemu potrestaniu, teda je zrejmé, že uvedenie nepravdivej informácie je posudzované zo strany toho-ktorého ústavu na výkon trestu odňatia slobody individuálne a niekedy ani nemusí byť disciplinárne riešené. V každom prípade odsúdený nie je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody (odsúdený je v poradí piatykrát vo výkone trestu odňatia slobody) a nie je prvýkrát ani v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, ktorý je nástupným ústavom pre územný obvod súdov s jurisdikciou v Trnavskom kraji, preto jeho správanie počas aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody nepreukazuje polepšenie. Navyše odsúdený si doposiaľ nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, pričom podľa názoru súdu bol na to od apríla minulého roka dostatočný časový priestor. Pozornosti súdu neuniklo ani to, že v rámci programu zaobchádzania je odsúdený okrem iného vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a to práve kvôli správaniu odsúdeného, ktorý uviedol nepravdivú informáciu za účelom získania neoprávnenej výhody a porušil zásady slušného správania.

Druhá materiálna podmienka u odsúdeného taktiež nebola splnená, pretože žiadna objektívne zistiteľná a overiteľná skutočnosť nedávala dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade jeho podmiennečného prepustenia viedol na slobode riadny život. Súd vychádzal z menej priaznivej resocializačnej prognózy a relatívne bohatej trestnej minulosti odsúdeného. Je potrebné konštatovať, že odsúdenému bola nie raz poskytnutá od spoločnosti reprezentovanej jednotlivými súdmi rozhodujúcimi o treste odsúdeného šanca preukázať sa samému i spoločnosti, že je schopný viesť riadny život bez páchania trestnej činnosti. Z oboznámeného odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený ani jednu z ponúknutých šancí nevyužil a zároveň ani z jedného z vykonaných trestov odňatia slobody si nevzal dostatočné ponaučenie, aby sa vyvaroval páchania ďalšej trestnej činnosti. Vo vzťahu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa navyše z odsúdeného stal špeciálny recidivista. Je zarážajúce, že napriek vysokému veku (XX rokov) odsúdený nemal najmenší problém sadnúť si počas dňa (okolo 13:15 hod.) za volant osobného motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a napriek trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Za takéhoto stavu bolo uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody ako najprísnejšieho trestu v našom právnom poriadku takmer nevyhnutné a odsúdený mal takúto hrozbu vziať do úvahy pred tým ako sa dopustil trestnej činnosti. Záverom možno dodať, že je úplne pochopiteľné, že odsúdený by vzhľadom na zhoršený zdravotný stav jeho manželky chcel byť pri nej, avšak to, že momentálne nemôžu byť spolu si zaviniel odsúdený svojím doposiaľ nenapraviteľným správaním, keď sa ani po jedenástom odsúdení v roku 2016 a vykonaní štvrtého nepodmiennečného trestu odňatia slobody v roku 2017 dostatočne nepoučil a opätovne ako špeciálny recidivista spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

Pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie súd v súlade s § 66 ods. 2 Trestného zákona prihliadol na povahu spáchaných trestných činov (špeciálna recidíva) i na skutočnosť,

že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, teda počas posledných desiatich rokov pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Z dôvodu nesplnenia všetkých zákonných podmienok súd návrh odsúdeného zo 06.12.2022 na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.