

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/179/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614206476  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614206476.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, proti odporcom: 1. W. H., nar. X.X.XXXX, bydlisko Senica, J.. B. I. E. XXXX/X, 2. R. H., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, J.. B. I. E. XXXX/X, o zaplatenie 1.689,27 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.689,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.485,90 € od 23.11.2013 do zaplatenia a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 630,04 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré súd povoľuje odporcom splácať v pravidelných mesačných splátkach po 60,- eur, splatných vždy do 30. dňa príslušného mesiaca, pod následkom straty výhody splátok až do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov zaplatenia sumy 1.689,27 € s riadnym úrokom 10,65 % ročne z istiny 1.485,90 Eur od 23.11.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.485,90 Eur od 23.11.2013 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Navrhovateľ a odporca v I. a II. rade uzatvorili dňa 2.5.2005 zmluvu o kontokorentnom úvere, prostredníctvom ktorej bol odporcom poskytnutý úver za podmienok stanovených v zmluve. Odporcovia svoj záväzok neplnili a poskytnutý úver nesplátili riadne a včas, v dôsledku čoho im vznikol voči navrhovateľovi dlh, ktorý ku dňu 22.11.2013 pozostáva zo sumy istiny vo výške 1.485,90 € a sumy úrokov z omeškania vo výške 203,37 €.

6C/179/2014

Navrhovateľ sa k návrhu vyjadril tak, že na podanom návrhu trvá.

Odporca v 1. rade sa k návrhu vyjadril tak, že odporcovia majú záujem si vyrovnať pohľadávku, pričom však dlh dokážu splácať maximálne po 50,- € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 2.5.2005, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z úveru, výsluchom navrhovateľa a odporcu, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcovia v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 2.5.2005 Zmluvu o kontokorentnom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 1.228,17 € za podmienok stanovených v zmluve a z ktorého vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy 1.689,27 € od odporcov. Úroková sadzba bola dohodnutá na 10,65 % p.a. s konečnou splatnosťou

úveru 1.5.2006. Na pojednávaní dňa 26.11.2014 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporcovia si neplnili povinnosti, nerealizovali úhrady a navrhovateľ im ukončil možnosť čerpania úverového rámca ku dňu 14.12.2012 a na základe týchto skutočností predstavoval dlh odporcov ku dňu 22.11.2013 sumu 1.689,27 €. Táto suma sa skladá z istiny vo výške 1.485,90 € a príslušenstva vo výške 203,37 €. Odporca v 1. rade sa k návrhu vyjadril tak, že odporcovia majú záujem vyrovnať pohľadávku navrhovateľa. Viackrát sa snažili si vyjasniť výšku dlžnej sumy s navrhovateľom, pričom v súčasnom období sú vo finančnej tiesni, keď pracujú síce obidvaja, ale majú ďalšie záväzky. Syna majú na strednej škole v Myjave a ďalší syn je na základnej škole, v dôsledku čoho dokážu splácať maximálne sumu 50,- € mesačne.

Podľa § 2 písm. b) zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6C/179/2014

Podľa § 54 ods.1 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 546 Obč. zák., dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci (navrhovateľ a odporcovia v 1. a 2. rade ) uzatvorili zmluvu o kontokorentnom úvere, pričom nesporne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporcovia sa zaviazali poskytnutý úver splatiť, nakoľko však porušili svoje zmluvné povinnosti, úver splácali nepravidelne, dostali sa do omeškania. Súd zaviazal odporcov na zaplatenie istiny vo výške sumy 1.689,27 € s úrokom z omeškania 8 % ročne z istiny 1.485,90 € od 23.11.2013 do zaplatenia. Táto suma zahŕňala omeškané splátky, riadne úroky, úroky z omeškania, ktoré boli vyčíslené k 22.11.2013. Navrhovateľ žiadal priznať aj riadny úrok vo výške 10,65 % zo sumy 1.485,90 € od 23.11.2013 do zaplatenia, tento mu však súd nepriznal, nakoľko odporcovia boli povinní platiť istinu s uvedeným úročením až do konečnej splatnosti úveru, ktorý nastal dňa 22.11.2013

zosplatnením úveru. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, priznal náhradu trov konania vo výške 630,04 €, pričom táto suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 101,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 529,04 €.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú 4 úkony právnej služby po 81,33 € (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba na súd, vyjadrenie k odporu odporcov, účasť na pojednávaní dňa 26.11.2011) t.j. 325,32 €, a ďalej režijný paušál za 4 úkony právnej služby po 8,04 €, t.j. 32,16 €. Spolu odmena a režijný paušál 357,48 €. Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil cestovnú náhradu podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách za pracovnú cestu na trase Piešťany - Senica a späť, a to za pracovnú cestu zo dňa 26.11.2014 za spotrebu PHM v sume 11,49 € (100 km x 8,9 l/100 km x 1,291 €/l), a za náhradu za použitie motorového vozidla v sume 18,30 € (100 km x sadzba náhrady 0,183 €/1 km). Cestovné spolu 29,79 €. Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal tiež náhradu za stratu času za pracovnú cestu Piešťany - Senica a späť dňa 26.11.2014, a to za 4 polhodiny cesty (4 polhodiny x 13,40 €), t.j. 53,60 €. Spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa 440,87 + 20 % DPH, t.j. 529,04.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, štvormo.

6C/179/2014

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.