

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203789
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814203789.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci navrhovateľov: 1/ rade N. I., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, 2/ rade mal. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, proti odporcovi: B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, L., v konaní o zapretie otcovstva, taktó

rozhodol:

I/ Súd určuje, že odporca B. I., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom mal. C. I., nar. XX.XX.XXXX z matky N. I., rod. N., nar. XX.XX.XXXX.

II/ Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

III/ Odporcovi sa neukladá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konanie za zapretie rodičovstva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka 1/ rade návrhom doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.05.2014 žiadala, aby súd určil, že odporca nie je otcom maloletého C. I., nar. XX.XX.XXXX z matky N. I., rod. N., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo XX.XX.XXXX v J. a t.č. sú stále manželmi. Z manželstva sa im narodili 4 deti. S odporcom nežije v spoločnej domácnosti od Y. XXXX. Ďalej uviedla, že dňa XX.XX.XXXX sa jej narodil syn L. I., voči ktorému sa tiež viedlo konanie o zapretie otcovstva.

Na pojednávaní pred súdom navrhovateľka 1/ rade uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, nakoľko jeho otcom nie je jej manžel B. I. nar. XX.XX.XXXXXX. S odporcom nebýva v spoločnej domácnosti viac ako 6 rokov. Počas tejto doby neudržiavali intímny pomer a z tohto dôvodu nemôže byť odporca otcom maloletého C.. Ďalej uviedla, že otcom maloletého C. je jej priateľ I. G., s ktorým udržiava intímny pomer a s ktorým má dve deti, teda okrem maloletého C. aj maloletého L. I..

Odporca uviedol, že súhlasí s návrhom, tak ako ho prezentovala navrhovateľka, ktorá je naďalej jeho manželkou. Odporca nie je otcom maloletého C. I., nar. XX.XX.XXXX a to i napriek tomu, že je oko otec zapísaný v rodnom liste maloletého. S navrhovateľkou 1/ rade - manželkou nežijú v spoločnej domácnosti viac ako 6 rokov a taktiež počas tejto doby sa intímne nestýkali. Odporca toho času žije s spoločnej domácnosti s priateľkou.

Kolíznym opatrovníkom sa na pojednávanie nedostavil.

Okrem výsluchu účastníkov konania sa súd oboznámil s listinami, ktoré sa vzťahujú na toto konanie, a to: s návrhom z čl. 1, s vyjadrením odporcu z čl. 3, s ustanovením opatrovníka mal. C. z čl. 7, s uznesením o priznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov navrhovateľke z čl. 16, s rodným listom maloletého C. I., z obsahu ktorého zistil, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX a ako otec je zapísaný odporca. Ďalej sa súd oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/40/2013, pod ktorou spisovou značkou sa vedie konanie o určenie otcovstva voči maloletému L. I., nar. XX.XX.XXXX, kde ako odporca vystupuje I. G., nar. XX.XX.XXXX, predmetné konanie nie je právoplatne skončené.

V zmysle § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

V zmysle § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

V zmysle § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov konania a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, ktoré sa na toto konanie vzťahujú, súd určil, že odporca nie je otcom maloletého C. I., nar. XX.XX.XXXX z matky N. I., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko dospel k záveru, že je vylúčené, aby bol otcom maloletej. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci konania ako manželia spolu nežijú minimálne 6 rokov, od uvedenej doby spolu neudržiavajú intímny pomer, pričom odporca maloletého má mimomanželský vzťah so svojou priateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. L. navrhovateľka 1/ rade má mimomanželský vzťah so svojim priateľom, ktorého označila za otca maloletého a s ktorým pohlavne žila v rozhodnom období. Za otca maloletého C. matka označila I. G., s ktorým udržiava intímny pomer. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine sa za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti. Navrhovateľka 1/ rade podala návrh v zákonnej trojročnej lehote od narodenia maloletého a preto súd návrhu vyhovel.

Navrhovateľka mala v konaní úspech a teda aj nárok na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP. Nakoľko si v konaní trovy neuplatnila súd potom rozhodol tak, že jej náhradu trov konanie nepriznal.

Podľa § 2 ods. 2b zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka 1/ rade bola oslobodená od súdneho poplatku za návrh, navrhovateľ 2/ rade ako maloleté dieťa je podľa § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku oslobodený, prešla poplatková povinnosť na odporcu ako na neúspešného účastníka konania. Nakoľko u odporcu sú taktiež dôvody na to, aby bol od poplatku oslobodený tak súd potom rozhodol tak, že odporcovi neuložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konania za zapretie otcovstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).