

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114208946
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114208946.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Bratislava, Olejkárska 1, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & PARTNERS, Bratislava, Nám. A. Benku 9, P. O. BOX 75 proti odporcovi S. D., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, Q., štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 11,83 Eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 Eur. Návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dňa 13.10.2013 na linke MHD č. 39 v Bratislave a pri kontrole revízorom navrhovateľa sa nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom na základe tejto skutkovej situácie vznikla odporcovi podľa článku 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a článku 5 Tarify MHD v Bratislave povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úhradu vo výške 50 Eur a cestovné vo výške 0,70 Eur. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca úhrnú sumu 50,70 Eur dobrovoľne neuhradil ani v dodatočne lehote, poskytnutej navrhovateľom v Pokuse o zmier - výzve na zaplatenie zaslanej dňa 19.11.2013. Navrhovateľ bol preto nútený uplatniť si svoj nárok súdnou cestou.

V tejto veci súd vydal dňa 6.5.2014 platobný rozkaz č.k. 11Ro/59/2014-7, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk na adresu uvedenú v návrhu. Súd prešetril pobyt odporcu, no nezistil aktuálnu adresu jeho pobytu. Preto súd zrušil platobný rozkaz a odporcovi ustanovil na ochranu práv opatrovníčku uvedenú v záhlaví tohto rozsudku.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 Eur. Súd preto dňa 26.11.2014 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote. Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhu na začatie konania, hlásenia o porušení tarifných a

prepravných podmienok zo dňa 13.10.2013, kontrolného lístku, pokusu o zmier zo dňa 18.11.2013, správ o pobyte odporcu, poštového podacieho hárku.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok a kontrolného lístka bolo zistené, že odporca cestoval dňa 13.10.2013 v čase o 8.57 hod cestným dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke MHD č. 39, vo voze č. 1844. Pri kontrole vykonávanej zamestnancom navrhovateľa - revízorom sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom. V hlásení sú zapísané všetky potrebné osobné údaje odporcu vrátane čísla jeho občianskeho preukazu. Na základe toho vznikla odporcovi podľa zákona, tarify a prepravného poriadku navrhovateľa povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50 Eur a cestovné vo výške 0,70 Eur, ktoré sumy neuhradil odporca na mieste samom.

Z poštového podacieho hárku, pokusu o zmier zo dňa 18.11.2013 vyplýva, že navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o zmier, v ktorom ho vyzýval, aby mu dlžnú sumu uhradil do 5 dní od doručenia tejto výzvy.

Ku dňu vyhlásenia rozsudku nebolo zistené, žeby odporca dlžnú sumu navrhovateľovi uhradil.

Podľa článku 6 Prepravného poriadku navrhovateľa je cestujúci v prípade, že cestuje bez platného cestovného lístka povinný zaplatiť navrhovateľovi úhradu podľa tarify. Podľa článku 5 tarify navrhovateľa úhrada za cestu bez platného cestovného lístka predstavuje 50 Eur. Uvedené listiny sú založené na správe tunajšieho súdu pod Spr. 374/2009.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Z listinných dôkazov mal súd za nesporne preukázané, že medzi odporcom a navrhovateľom vznikol občianskoprávny vzťah v zmysle ustanovenia § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca nastúpil do cestného dopravného prostriedku navrhovateľa a využil prepravné služby poskytované navrhovateľom. Bolo preto povinnosťou odporcu ako cestujúceho zaplatiť navrhovateľovi za osobnú prepravu určené cestovné, teda zakúpiť si cestovný lístok v cene podľa tarify a prepravného poriadku navrhovateľa. V konaní bolo nesporne preukázané, že odporca túto povinnosť porušil, nakoľko cestoval bez platného cestovného lístka. Preto podľa článku 6 Prepravného poriadku navrhovateľa a článku 5 Tarify navrhovateľa platných a účinných ku dňu porušenia tarifných a prepravných podmienok vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úhradu vo výške 50 Eur a cestovné vo výške 0,70 Eur, t.j. spolu 50,70 Eur. Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníčkou a súd vychádzal z listinných dôkazov v spise, z ktorých mal uplatnený nárok navrhovateľa za dostatočne preukázaný. Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešný navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Tie predstavujú súdny poplatok 16,50 Eur za návrh a trovy právneho zastúpenia, ktoré uplatnil vo výške 88,70 Eur. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 2 účelné úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 27.2.2014, podanie návrhu na súd 24.4.2014), za ktoré podľa § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí základná sadzba tarifnej odmeny 16,60 Eur x 2 úkony a režijný paušál vo výške 8,04 Eur x 2 úkony + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citov. vyhl., pretože právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, t.j. spolu 59,14 Eur. Súd nepriznal odmenu a hotové výdavky za ďalší účtovaný úkon, a síce za pokus o zmier a ďalšia porada s klientom, pretože pokus o zmier je zahrnutý v odmene za prevzatie vecí a príprava zastúpenia a vykonať ďalšiu poradu s klientom nebolo nevyhnutne potrebné na úspešné uplatnenie nároku pred súdom.

Keďže ide o drobný spor, súd podľa § 150 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že uplatnené trovy právneho zastúpenia sú neprimerané vo vzťahu k výške uplatnenej pohľadávky a aj s prihliadnutím na skutočnosť, že spísanie a podanie návrhu v tejto veci nemožno považovať za odborne právne

náročný proces, ale ide skôr o administratívnu prácu, pretože z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že navrhovateľ podáva veľké množstvo obdobných návrhov, v ktorých zamení len označenie odporcu, dátum porušenia prepravných podmienok, v ostatnom z hľadiska právnej argumentácie je návrh úplne totožný s množstvom ďalších návrhov navrhovateľa. Súd potom podľa § 150 ods. 2 O.s.p. priznal 20% z trov 59,14 Eur za dva úkony právnej služby, t.j. 11,83 Eur, ktoré zníženie považoval za primerané vzhľadom na uvedené skutočnosti.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. uložil súd odporcovi, aby trovy konania a právneho zastúpenia zaplatil do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.