

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113231218
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113231218.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. Box 205, proti odporkyňi: X. X., E. XX.X.XXXX, E. I. K. I., G. XX/XXXX, Y.É. F. W. K., S. J. Okresného S. Bratislava U., o zaplatenie 446,32 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 8Ro/241/2013-32 z 18.októbra 2013.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 446,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 319,79 € od 18.1.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,21 € od 18.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,25 € od 19.9.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,07 € od 19.12.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 120,94 €, €, z toho za zaplatený súdny poplatok 26,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 94,44 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa vedený v Československej obchodnej banke, a.s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, K.: XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.9.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.9.2013, domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu 446,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 0,79 € od 18.1.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,21 € od 18.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,25 € od 19.9.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,07 € od 19.12.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli dňa 3.10.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporkyňi vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXX. Ďalej uviedol, že odporkyňa uzatvorila s jeho právnym predchodcom (Slovak Telekom, a.s.) zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa poskytol riadne a včas verejné elektronicke služby odporkyňi, odporkyňa za ne riadne a včas neuhradil, čím sa dostala do omeškania. Právny predchodca navrhovateľa následne vystavil odporkyňi faktúry:

- č. 6722477379 splatnú 17.1.2011, na sumu 319,79 €,
- č. 4720467008 splatnú 17.11.2010, na sumu 43,21 €,
- č. 3718459270 splatnú 18.9.2010, na sumu 40,25 €,
- č. 4721470472 splatnú 18.12.2010, na sumu 43,07 €.

K návrhu na začatie konania navrhovateľ pripojil fotokópiu Zmluvy o pripojení zo dňa 26.1.2010, Dodatku k Zmluve o pripojení z 26.1.2010, Špecifikácie pre službu Magio Internet Security zo dňa 26.1.2010 a 20.8.2010, fotokópie faktúr č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX W. Č.. XXXXXXXXXXXX adresovaných odporkyni, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 uzatvorenú medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Ro/241/2013-32 z 18.októbra 2013, ktorým odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 446,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 0,79 € od 18.1.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,21 € od 18.11.2010 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,25 € od 19.9.2010 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,07 € od 19.12.2010 do zaplataenia, a trovy právneho zastúpenia v sume 94,44 € a trovy za zaplatený súdny poplatok v sume 26,50, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde. Keďže odporkyni sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporkyni nedoručenej zásielke súd zistil, že odporkyňa je na adrese trvalého pobytu neznáma. Súd vykonal šetrenie ohľadne jej pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR Sociálnej poisťovni, pričom nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporkyne, na ktorej by sa zdržiavala. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporkyňa nachádzala vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/30/2014-42 z 16.5.2014 odporkyni ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili 26.1.2010 zmluvu o pripojení vrátane jej dodatkov s aktivovanými službami: Magio TV - DSL prístup, MAGIO TV - Vianoce 2009 (zľava na používanie na 30 mesiacov), MAGIO TV - Vianoce 2009 (zľava na prvé tri mesiace), MAGIO TV Smart + Internet 2+, MAGIO TV - Magio Box, TP Doma Pohoda bez zriadenia poplatku, TP - Zima 2009 (zľava z mesačného poplatku na 12 mesiacov - viazanosť 12 mesiacov).

Právny predchodca navrhovateľa následne vystavil odporkyňu faktúry:

- č. 6722477379 splatnú 17.1.2011, na sumu 319,79 € (fakturačné obdobie 1.12.2010-31.12.2010),
- č. 4720467008 splatnú 17.11.2010, na sumu 43,21 € (fakturačné obdobie 1.10.2010-31.10.2010),
- č. 3718459270 splatnú 18.9.2010, na sumu 40,25 € (fakturačné obdobie 1.8.2010-31.8.2010),
- č. 4721470472 splatnú 18.12.2010, na sumu 43,07 € (fakturačné obdobie 1.11.2010-30.11.2010).

Odporkyňa z fakturovaných súm v dobe splatnosti neuhradila ani platbu, preto sa od 18.1.2011 dostala do omeškania s platbou 319,79 €, od 18.11.2010 sa dostala do omeškania s platbou 43,21 €; od 19.9.2010 sa dostala do omeškania s platbou 40,25 € a od 19.12.2010 sa dostala do omeškania s platbou 43,07 €.

Súd sa oboznámil s faktúrami zaslanými odporkyňu znejúcimi na dlžné sumy 319,79 €, 43,21 €, 40,25 € a 43,07 €, so Zmluvou o pripojení, s dodatkami k Zmluve o pripojení, Špecifikáciou k zmluve o pripojení, so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku

zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prvých dňoch omeškania s plnením peňažného dlhu (18.1.2011, 18.11.2010, 19.9.2010 a 19.12.2010) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1%, preto výška úrokov z omeškania je 9% ročne z dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom (resp. jeho právnym predchodcom) dňa 26.1.2010 zmluvu o pripojení vrátane dodatkov, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporkyni dohodnuté služby a odporkyni vznikla povinnosť platiť za poskytnuté služby navrhovateľovi odplatu. Odporkyňa za poskytnuté služby vo fakturačných obdobiach 1.8.2010-31.8.2010, 1.10.2010-31.10.2010, 1.11.2010-30.11.2010, 1.12.2010-31.12.2010 vôbec za poskytnuté služby riadne a včas nezaplatila. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporkyni nárok na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby v celkovej sume 446,32 € ako aj úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil vo výške 9% ročne a ktoré sú v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Zohľadniac túto skutočnosť súd konštatuje, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto mu vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej sumy spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal ich náhradu v sume 120,94 €, z toho náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 26,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 94,44 €. V konaní síce ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP), súd však nezistil podmienky pre postup podľa § 150 ods. 2 OSP, ktorý by viedol k zníženiu alebo k nepriznaniu náhrady trov konania navrhovateľovi. Trovy konania v predmetnej právnej veci nie sú neprímerané pohľadávke, sú dokonca nižšie ako uplatňovaná pohľadávka. Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovení § 10, § 14, § 15 písm. a/, § 18 ods. 3, § 20c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 446,32 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 31,54 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- príprava a prevzatie veci 3.1. 2013 - 31,54 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013)

- písomné podanie na súd zo 17.9.2013 - 31,54 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),

- režijný paušál v roku 2013 - 2 x 7,81 € = 15,62 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),

- daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 78,70 € = 15,74 € (18 ods. 3 vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok 26,50 €.

Platobným miestom pre náhradu trov konania navrhovateľovi je jeho právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.