

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/931/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112218005
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112218005.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom ul. Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. V. XX, XXX XX R. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom ul. Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 72,30 Eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/23/2013-180 z 23.09.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur k rukám jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, **p o t v r d z u j e.**

Odporcovi trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 72,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 25.8.2010 do zaplatenia; zamietol návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania; navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 58,15 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že námietka premlčania, vznesená vedľajším účastníkom na strane odporcu, je dôvodná; k platnému uznaniu záväzku ani k predĺženiu premlčacej lehoty nedošlo. Nebol daný dôvod obrátiť sa s prejudiciálnou otázkou na Súdny dvor EU a z tohto dôvodu prerušiť súdne konanie. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“), pretože vedľajší účastník na strane odporcu bol v konaní úspešný a vzniklo mu právo na náhradu trov konania z dôvodu právneho zastúpenia proti navrhovateľovi za dva úkony právnej služby po 16,60 Eur a režijný paušál k úkonom po 7,63 Eur, spolu 58,15 Eur.

Proti výroku rozsudku, ktorým prvostupňový súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ; okresný súd mal aplikovať ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., pretože v predmetnej veci ide o drobný spor. Uviedol, že

úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na tento účel zriadeným subjektom, spôsobilým poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú právnu pomoc. Združenie na ochranu spotrebiteľa má byť samé spôsobilé poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia; trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia iných súdov. Na základe uvedeného odvolateľ navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v časti výroku o trovách konania zmenil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie navrhovateľa reagoval vedľajší účastník, ktorý sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu a navrhol, aby ho krajský súd potvrdil z vecne správnych dôvodov. Uviedol, že v súdnom konaní vykonal len úkony nevyhnutné pre úspech odporcu v súdnom konaní. Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a vyjadrenie k návrhu na začatie konania neboli účelové, keďže viedli k zamietnutiu návrhu; nie sú dané dôvody na použitie § 150 O.s.p.. Principiálne má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania, pretože v predmetnej veci sú uplatňované neopodstatnené nároky voči spotrebiteľovi.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Občianske združenie na ochranu spotrebiteľa je preto oprávnené vystupovať v konaní ako vedľajší účastník v zmysle § 93 ods. 1, 2 O.s.p., zavedeného do Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z.(...ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je ... ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu). Tento dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Za osobitný predpis v zmysle poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení, sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodíť, že sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods.1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Otázku, či sa vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia), riešil krajský súd už vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. 17Co/272/2012 zo dňa 19.12.2012. Ak ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodíť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má rovnako, ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi a aj právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Právo na kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom - je v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky základným ústavným právom, realizovaným v rámci civilného súdneho konania. V súvislosti s tým vzniká účastníkovi (a aj vedľajšiemu účastníkovi) i právo na náhradu trov konania, a teda v zmysle ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo svojom písomnom podaní z 22.11.2012 okrem citovania zákonných ustanovení a všeobecných vyjadrení o spotrebiteľských zmluvách zdôraznil, že zmluvné dojednanie - dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku - je neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy, pretože má za následok predĺženie premlčacej doby vo forme uznania dlhu a ide o absolútne neplatný právny úkon. Poukázal na konkrétne súdne rozhodnutia, ktoré dospeli k rovnakému názoru ako vedľajší účastník. Zároveň vzniesol námietku premlčania v konaní uplatňovaného práva. Okresný súd sa s názorom vedľajšieho účastníka stotožnil a po zamietnutí návrhu za použitia ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia.

Spochybňovanie nutnosti a účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka navrhovateľom nie je dôvodné. Vedľajší účastník sa prostredníctvom advokáta k veci kvalifikovane vyjadril; trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne. Samotnému odporcovi žiadne konkrétne trovy prvostupňového konania nevznikli. Navrhovateľ namietal účelnosť trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli na strane vedľajšieho účastníka, avšak správnosť výpočtu trov nijako nespochybnil. Vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v § 14 vymenúva úkony právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena. Prvým úkonom v poradí podľa § 14 ods. 1 písm. a/ je úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom. Odmenu za tento úkon právnej služby priznal okresný súd dôvodne. V rámci tohto úkonu právnej služby sa musí právny zástupca s klientom dohodnúť o forme a rozsahu právneho zastúpenia v konkrétnej veci, oboznámiť sa s predmetom veci, v ktorej má byť právna služba poskytnutá a dohodnúť stratégiu právneho zastupovania. Uskutočnenie tohto úkonu je preukázané podpisom plnomocenstva zo dňa 18.09.2012 a doručením návrhu na začatie konania vrátane jeho príloh právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka (č. l. 33). Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia tiež za písomné podanie súdu z 22.11.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013); celkom žiadal priznať 58,15 Eur (za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur, režijný paušál ku každému úkonu po 7,63 Eur a 20% DPH). Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania správne. V dôvodoch však nesprávne uviedol, že úkon právnenému zástupcovi priznal za účasť na pojednávaní. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z odmeny za úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd z 22.11.2012), priznané podľa § 10 ods. 1, 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013 vo výške 48,46 Eur. K úkonom právnej služby právnenému zástupcovi patrí paušálna náhrada trov 15,26 Eur (2 x 7,63 Eur) a 20% DPH vo výške 9,69 Eur z odmeny a náhrady výdavkov. Okresný súd teda vedľajšiemu účastníkovi opodstatnene priznal trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 58,15 Eur.

Z hľadiska ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. zákon explicitne nevymedzuje, aký pomer sumy trov k sume pohľadávky je treba považovať za neprimeraný. Je na úvahe súdu, či v prípadoch tzv. drobných sporov využije v konkrétnom prípade ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. z dôvodu neprimeranosti trov voči pohľadávke a účastníkovi ich z tohto dôvodu zníži alebo vôbec neprizná. Z ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva jedine podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore. Takáto situácia nenastala v danom prípade, pretože trovy konania uplatňované navrhovateľom sú na úrovni približne 80 % výšky žalovanej pohľadávky z čoho nemožno vyhodiť ich neprimeranosť voči uplatňovanej pohľadávke.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s. p.. Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal (hoci žiadal priznať trovy odvolacieho konania). Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu boli v odvolacom konaní úspešní a preto im vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odporca si trovy odvolacieho konania neuplatnil a ani mu žiadne konkrétne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto mu krajský súd trovy odvolacieho konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcu si v odvolacom konaní uplatnil právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli z dôvodu jeho právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu (§13a ods. 2 písm. b) vyhlášky) vo výške 8,30 Eur, režijný paušál k úkonu 7,81 Eur a 20% DPH, spolu 16,11 Eur. Vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnil trovy odvolacieho konania v správnej výške, preto mu ich odvolací súd priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľ je povinný zaplatiť tieto trovy na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Advokátskej kancelárie vo Svidniku, na číslo účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, vedený vo H. D..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.