

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010162
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010162.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci proti obž. L. Y., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

L. Y. , nar. XX.XX.XXXX v G., bytom T. č. XXX, t.č. vo
výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS K. I.

B.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 21.09.2012 v Topoľčanoch uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, úverovú zmluvu č. 401300248 na základe ktorej mu bol poskytnutý a vyplatený úver vo výške 400.-Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť vo výške 688,-Eur v 8-mich pravidelných mesačných splátkach po 86,-Eur, pričom pri uzatvorení zmluvy uviedol nepravdivé údaje o tom, že je zamestnaný v spoločnosti IC - Aumont, s.r.o., Sovietskych hrdinov č. 200, Svidník, hoci vedel, že v tejto spoločnosti už nepracuje, čím poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a schválenie úveru a spôsobil jej škodu vo výške 688,-Eur,

t e d a :

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona § 41 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany vydaný dňa 25.11.2012 sp.zn. OT/126/2012 doručený obžalovanému dňa 25.11.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému L. Y. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinová č. 25 vo výške 400Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, sa poškodená spoločnosť Pohotovosť s.r.o. IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinová č. 25 so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 23.06.2014 na L. Y., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podala okresná prokuratúra odpor a preto vytýčil termín hlavného pojednávania.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 26. novembra 2014 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 3 s 33 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konanie obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol doposiaľ jedenkrát trestaný súdom Slovenskej republiky. Z oboznámeného pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp.zn. OT/126/2012 bolo zistené, že trestným rozkazom vydaným dňa 25.11.2012, doručeným obžalovanému dňa 25.11.2012, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 36 mesiacov. Z oboznámeného pripojeného spisu Okresného súdu Topolčany sp.zn. 2Nt/15/2014 bolo zistené, že uznesením zo dňa 02.09.2014 sp.zn. 2Nt/15/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.09.2014 sp.zn. 4Tos/117/2014 bol trest povinnej práce vo výmere 150hodín premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 65 dní a na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný jeden záznam zo dňa 23.11.2012 za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 4 ods. 2 písm. a) zák.č. 8/2009Z.z. a bola mu uložená pokuta 500Eur. Z miesta bydliska, Obce T. vyplynulo, že v obci obžalovaný nebýva od roku 2012. Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd z pohľadujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného prihladol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Z prirážajúcich okolností uvedených v paragrafe 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom h) citovaného ustanovenia - spáchal viac trestných činov), preto mu súd ukladal trest postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Pomer pohľadujúcich a prirážajúcich okolností je 1:1 a súd aplikoval postup podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest postupom podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona - súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Skutok obžalovaný spáchal dňa 21.09.2012 a skutok vo veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. OT/26/2012 spáchal dňa 23.11.2012, odsúdený bol trestným rozkazom sp.zn. OT/26/2012 doručený obžalovanému dňa 25.11.2012. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany vydaným dňa 25.11.2012 sp.zn. OT/126/2012 doručeným obžalovanému dňa 25.11.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest zákazu činnosti, nakoľko taký trest bol uložený už skorším trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany vydaným dňa 25.11.2012 sp.zn. OT/126/2012 doručeným obžalovanému dňa 25.11.2012. Vzhľadom k tomu, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany vydaným dňa 25.11.2012 sp.zn. OT/126/2012 doručeným obžalovanému dňa 25.11.2012, súd uložil obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona bol ukladaný i úhrnný trest - Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Výšku trestu súd ukladal podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba vo výmere jeden rok až päť rokov, pričom základná trestná sadzba podľa § 289 ods. 1 trestného zákona je v rozsahu až jeden rok. Obžalovanému súd uložil trest vo výmere jeden rok, na samej spodnej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že takto uložený trest dostatočne naplňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbá na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť aby nahradil spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. a to vo výške poskytnutého úveru, ktorá v tejto výške bola riadne uplatnená v prípravnom konaní a súd o priznanej výške 400Eur nemal pochybnosti.

Poškodenú spoločnosť Pohotovosť s.r.o. súd so zvyškom nároku na náhradu škody podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko nebol podľa výsledku dokazovania podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody vo výške, akú si poškodená spoločnosť uplatnila,

ide o spotrebiteľskú zmluvu a bolo by potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potrebu náhrady škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.