

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/1323/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210177  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414210177.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky I. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. T. XXX/XX, XXX XX X. nad Y., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, o odvolaní odporcu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/134/2014-8 z 19. 08. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky, vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a poskytovateľom úveru dňa 21. 05. 2010; spoločnosti Fagor Ederlan Slovensko, a. s., so sídlom Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 36 022 934, zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a poskytovateľom úveru dňa 21. 05. 2010; navrhovateľke určil lehotu 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať návrh vo veci samej o určenie, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľky, vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a poskytovateľom úveru dňa 21. 05. 2010. Vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľka uzavrela s odporcom dňa 21. 05. 2010 zmluvu o úvere č. 0175774510. Uzavretím úverovej zmluvy navrhovateľka tiež pristúpila k dohode o zrážkach zo mzdy v zmysle ust. čl. 2 bod 4 úverovej zmluvy. Poskytnutý úver však navrhovateľka riadne nesplácala, preto odporca predložil 10. 06. 2013 zamestnávateľovi navrhovateľky výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy. Keďže zamestnávateľ neskúma platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a už vôbec neskúma samotnú zmluvu, na základe ktorej došlo k zabezpečeniu predmetného záväzku a bez písomného súdneho príkazu zamestnávateľ pravidelné mesačné zrážky zo mzdy nezastaví, iný inštitút ako predbežné opatrenie navrhovateľke v tomto prípade nepomôže. Na základe realizovaných zrážok zo mzdy môže odporca mesačne disponovať značnou časťou príjmu navrhovateľky, čo spôsobuje výrazné obmedzenie navrhovateľky v zabezpečení základných potrieb rodiny a spôsobuje jej značné finančné problémy.

Okresný súd oprel svoje rozhodnutie o ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, 6, § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 2, 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“). Stotožnil sa v plnom rozsahu so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vyhovel mu v plnom rozsahu a ďalšie dôvody svojho rozhodnutia neuviedol. Súčasne uložil navrhovateľke povinnosť podať podľa § 76 ods. 3 O. s. p. návrh vo veci samej v zmysle jej návrhu.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie odporca; žiadal ho zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Poukázal na to, že na vydanie predbežného opatrenia neboli naplnené predpoklady; navrhovateľka nepredložila dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotno-právny nárok vo veci samej, nepreukázala ani existenciu hrozacej ujmy, neosvedčila, že bez

nariadenia predbežného opatrenia by jej mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Tvrdenie o údajnej neprijateľnej podmienke dohody o zrážkach zo mzdy nie je dostatočné na odôvodnenie nariadenia predbežného opatrenia. Skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku potvrdzuje aj to, že zákonodarca výslovne uvádza, ktoré spôsoby zabezpečenia záväzku sú pri spotrebiteľských zmluvách zakázané, pričom zabezpečenie záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy medzi ne nepatrí. Poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je dvojstranný právny úkon, uzavretý medzi navrhovateľkou a odporcom, v ktorom si strany dohodli svoje vzájomné práva a povinnosti, preto nemôže dochádzať k bezdôvodnému zásahu do majetku navrhovateľa pri realizácii tejto dohody. Navrhovateľka porušila ustanovenia úverovej zmluvy, dostala sa do omeškania, preto odporca pristúpil k realizácii zabezpečovacieho inštitútu. V predmetnej veci, z okolností uvedených v návrhu a zo skutočností, ktoré uvádza v tomto odvolaní nevyplýva, že by navrhovateľke mala byť spôsobená vážna a nenapraviteľná škoda; na nariadení zdržania sa vykonávania zrážok nie je právny dôvod. Navyše nevykonávaním zrážok zo mzdy dochádza k navyšovaniu pohľadávky odporcu voči navrhovateľke, o úroky z omeškania, pretože jeho záväzok by sa neznižoval a navrhovateľka by bola v omeškaní so zaplatením väčšej sumy. Poukázal na skutočnosť, že odporcom je v danom prípade banková inštitúcia, ktorá má na území Slovenskej republiky 20 ročnú tradíciu, a preto neexistuje hrozba vzniku takej škody, ktorá by mohla byť vnímaná ako nenapraviteľná, keďže nie je predpoklad zániku bankového subjektu bez možnosti prípadnú škodu sanovať. Podľa jeho názoru, pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia treba vždy mať na zreteli skúmanie naliehavého právneho záujmu na vydaní predbežného opatrenia.

Zdôraznil, že dňa 18. 07. 2014 odporca ako postupca uzatvoril so spoločnosťou Invest-Capital, a. s., so sídlom Hatalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO:35 871 334 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol na jednej strane záväzok žalovaného postúpiť postupníkovi pohľadávku z úverovej zmluvy so všetkým príslušenstvom. Postupník sa na základe tejto zmluvy stal novým veriteľom pohľadávky namiesto odporcu. Postúpením pohľadávky na postupníka odporca ako postupca stratil oprávnenie vymáhať predmetnú pohľadávku, prijať plnenie od navrhovateľa, ako aj právo nakladať s predmetnou pohľadávkou a rozhodovať o spôsobe jej vymáhania voči navrhovateľom, ak aj vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa. Tým došlo aj k strate pasívnej vecnej legitímácie odporcu vo vzťahu k vydaniu predbežného opatrenia, ako aj žaloby na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Predpokladom vydania predbežného opatrenia je preukázanie navrhovateľom, že uplatňovanie nároku vo veci samej obstojí a že nejde z jeho strany o šikanózne, resp. zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Navrhovateľ sa vo veci samej mieni domáhať určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, kde bude musieť v prvom rade osvedčiť naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy voči odporcovi. Postúpením pohľadávky zanikol nárok odporcu na plnenie od navrhovateľa z titulu úverovej zmluvy, ktorý nárok nadobudol postupník a teda zaniklo aj právo odporcu na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa a zanikla aj vecná legitímácia odporcu v konaní vydaním predbežného opatrenia, ako aj vo veci samej (v konaní o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy). Odporca navyše nerozporuje skutočnosť, práve naopak, odporca sám vyhlasuje, že už nedisponuje pohľadávkou z úverovej zmluvy voči navrhovateľovi, že postúpením pohľadávky stratil legitímáciu na jej vymáhanie. Preto navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy voči odporcovi, a teda ani na vydaní predbežného opatrenia voči odporcovi na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa. K odvolaniu priložil zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 07. 2014, ktorou preukazoval svoje tvrdenia.

K odvolaniu odporcu sa navrhovateľka nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie

konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia (exekúcie) zo strany navrhovateľa nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala navrhovateľka s tým, že vo veci samej sa mieni domáhať určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná; v tomto zmysle jej okresný súd uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia predbežného opatrenia podať návrh vo veci samej; túto povinnosť navrhovateľka splnila, návrh vo veci samej podala 25.09.2014, na okresnom súde je vedený pod sp. zn. 6C/133/2014. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia je prípustný podľa § 74 a nasledujúcich O. s. p., umožňujúceho pred začatím konania dočasne upraviť pomery účastníkov. Potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov odôvodňovala navrhovateľka konaním odporcu, ktorý požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej súčasne so Zmluvou o úvere. Zmyslom navrhovateľkou navrhovaného predbežného opatrenia je zabrániť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, dočasnému výkonu práva z uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy. Pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže na základe Dohody o zrážkach zo mzdy vykonávať zrážky postačí, že na súde je vedené konanie o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku alebo nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974); podľa odvolacieho súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z Dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať práva z tejto Dohody, resp. platiteľovi mzdy realizovať Dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátený alebo nenapraviteľný stav, t. j., že by sa na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi zo mzdy navrhovateľky finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje. Ak by súd dočasne formou nariadeného predbežného opatrenia neupravil pomery účastníkov, mohla by vec sama stratiť zmysel, ak by v priebehu tohto konania sa zrážky na základe namietanej Dohody vykonávali a pohľadávka odporcu by bola vymožená. Pozastavenie vykonávania zrážok na dočasnú dobu nezasiahne do práv odporcu v takej miere, ako by vykonávanie zrážok postihlo navrhovateľku.

Okresný súd dôvodne návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a správne uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Rozhodnutie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia bolo v súlade s § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p.. Povahu Dohody o zrážkach zo mzdy bude skúmať súd prvého stupňa v konaní vo veci samej.

Odporca namieta v odvolaní svoju pasívnu legitímáciu z dôvodu postúpenia pohľadávky dňa 18.07.2014 na INVEST-KAPITAL, a. s. Bratislava, preto navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem na vydaní predbežného opatrenia. Je pravda, že navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, ale v žiadnom prípade pri predbežných opatreniach netreba osvedčovať naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., a to ani v prípade, kedy v konaní vo veci samej je predmet vymedzený petitom domáhajúcim sa určenia, že tu právo alebo právny vzťah je, alebo nie je. Tiež odvolací súd nemôže súhlasiť s názorom odporcu ohľadom nedostatku jeho pasívnej legitímácie; účastníkmi konania o vydanie predbežného opatrenia sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu (§ 74 ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pre účastníkov konania platia primerane pravidlá o zámene účastníkov, zmene účastníkov aj pristúpení a rozšírení počtu účastníkov, a to nielen do rozhodnutia o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale aj v odvolacom konaní, s výnimkou § 92 O.s.p. z dôvodu krátkej, spravidla 30 dňovej, zákonnej lehoty na rozhodnutie o predbežnom opatrení; otázku pasívnej legitímácie bude riešiť okresný súd zákonným postupom v konaní vo veci samej.

Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože o nich nerozhodol ani okresný súd. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.