

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 3T/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010384
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114010384.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Hlaváčkovej a prísediacich Jozefa Šušku a Jána Szabóa v trestnej veci obž. Y. V. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2014 rozhodol

t a k t o :

r o z h o d o l :

Obžalovaní

- 1./ Y. V. , nar. XX.XX.XXXX v W. - P., trvale bytom T., W. XXXX/XXX, bez pracovného pomeru,
- 2./ H. I. , nar. XX.XX.XXXX v W. - P., trvale bytom T., W. XXXX/XXX, bez pracovného pomeru,
- 3./ Q. O. , nar. XX.XX.XXXX v W. - P., trvale bytom T., W. XXX/XXX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

v presne nezistenom čase od 14.02.2011 do 08.03.2012 v Košiciach na ul. U. L. č. X po vytvorení diery v plote vnikli na pozemok rodinného domu, kde z okolia rodinného domu odcudzili množstvo kovových predmetov bližšie nešpecifikovaných, čím spôsobili poškodenému G. U.i presne nezistenú škodu a poškodením pletiva plotu škodu vo výške 25,88,- Eur, pričom obžalovaný Y. V. spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 109/2011 zo dňa 31.10.2011, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

spoločným konaním viacerých páchatel'ov si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, obžalovaný Y. V. spáchal taký čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a obžalovaný Y. V. podľa § 20 k § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný Y. V.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T 8/2012, ktorým mu bol podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 34 ods. 5 písm. a), § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste obžalovaného uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 131/2011 zo dňa 08.11.2011 a výrok o treste obžalovaného uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 3T 109/2011 zo dňa 31.10.2011; na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovaný H. I.

Podľa § 364 ods. 1, s použitím § 42 ods. 1 s poukazom na § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 2T 188/2013 zo dňa 13.01.2014, ktorým mu bol uložený podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný Q. O.

Podľa § 212 ods. 2, s použitím § 42 ods. 1 s poukazom na § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 0T 12/2014 zo dňa 09.02.2014, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného G. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., L. č. X, prechodne bytom W., U. L. č. X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianskosúdne konanie.

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku obžalovaného Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., Y. T. XXXX/X, prechodne bytom T., W. XXX, bez pracovného pomeru, spod skutku obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I, sp. zn. 1 Pv 145/12 právne kvalifikovaného ako v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

1) dňa 14.12.2011 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách v Košiciach na ul. U. L. č. X po preskočení plotu vnikol s Y. V., H. I. a Q. O. na pozemok rodinného domu, kde po vypáčení vchodových dverí rodinného domu Y. X. vošli do rodinného domu, odkiaľ odcudzili 3 ks rádio prijímačov nezisteného typu a výrobného čísla, 5 ks tranzistorových rádii nezisteného typu a výrobného čísla, 6 ks keramických sošiek a 1 ks TV prijímača zn. L. nezisteného výrobného čísla, čím takto poškodenému G. U. z Košíc spôsobili krádežou škodu vo výške 80,40,- € a poškodením zariadenia vo výške 56,64,- €,

2) dňa 18.12.2011 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v Košiciach na ul. U. L. č. X po preskočení plotu vnikol s Y. V., H. I. a Q. O. na pozemok rodinného domu, kde po rozbití sklenenej výplne okna na prízemí rodinného domu Y. X. vošli do rodinného domu, odkiaľ odcudzili 50 ks hláv na šijacie stroje zn. U., T., L. I., nezistených výrobných čísiel, 3 ks elektrické meracie prístroje PU-130, nezistených výrobných čísiel, 1 ks hodinársky sústruh nezisteného typu a výrobného čísla, skrutkovače a iné drobné náradie, čím takto poškodenému G. U. z Košíc spôsobili krádežou škodu vo výške 385,80,- € a rozbitím sklenenej výplne okna na prízemí rodinného domu, vytrhnutia 3 ks zárubní na dverách do pivnice spôsobili škodu vo výške 99,65,- €,

3) dňa 08.03.2012 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v Košiciach na ul. U. L. č. X cez dieru v plote vnikol s Y. V., H. I. a Q. O. na pozemok rodinného domu, kde po vypáčení vchodových dverí rodinného domu Y. X. a rozbití sklenenej výplne dverí vošli do rodinného domu, odkiaľ odcudzili motor z motocykla zn. L., nezisteného výrobného čísla, motor z mopedu P., nezisteného výrobného čísla, motor z motorky L., nezisteného výrobného čísla, rôzne pracovné náradie, 3 ks prilby na motocykel a 4 ks kolies z motocyklu L. a T., vozík zn. P., nezisteného výrobného čísla na gumených kolesách, horné časti šijacieho stroja, a to hlava a doska stroja, písací stroj zn. G., nezisteného, výrobného čísla, fotoaparát zn. Z., nezisteného výrobného čísla, čím takto poškodenému G. U. z Košíc spôsobili krádežou škodu vo výške 288,60,- € a na zariadení vo výške 104,06,- €,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. predseda senátu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obhajca a obžalovaní vzdali odvolania.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.