

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206097
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314206097.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Smart reality, spol. s r.o., so sídlom Májova 1115, Čadca, IČO: 36 439 819, právne zastúpeného Mgr. Michalom Durajom, advokátom, AK Čadca, Sládkovičova 1700, Čadca, proti odporcom: 1/ PETO SK, s.r.o., so sídlom Vsetínska cesta 1333, Púchov, IČO: 47 744 723, 2/ TOPA STAV, s.r.o., so sídlom Rozkvet 2083/176, Považská Bystrica, IČO: 46 308 326, 3/ MG STAV, s.r.o., so sídlom Jarmočná 2265/3A, Šaľa, IČO: 44 438 290, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 11. 6. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že zmluva o kúpe nehnuteľnosti č. V 1835/2014 zo dňa 2. 6. 2014 uzatvorená medzi odporcom v rade 2/ a odporcom v rade 3/ je neplatná, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 7. 3. 2014 uzatvorená medzi odporcom v rade 3/ a odporcom v rade 2/ je neplatná, zmluva o postúpení pohľadávky č. 10/7703/2014 zo dňa 7. 3. 2014 uzatvorená medzi odporcom v rade 3/ a vedľajším účastníkom na strane odporcov je neplatná, navrhovateľ a odporcovia v rade 1/, 2/, 3/ a vedľajší účastník na strane odporcov sú povinní navzájom si vrátiť plnenia, ktoré si vzájomne poskytli. Spolu s návrhom podal navrhovateľ voči odporcovi v rade 1/ návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Okresný súd Čadca uznesením sp. zn. 8C 124/2014 zo dňa 4. 8. 2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7 Co 653/2014 - 147 zo dňa 30. 9. 2014 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Dňa 9. 10. 2014 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že dňa 7. 10. 2014 došlo k vzájomnej dohode medzi navrhovateľom a odporcami.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.),

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu alebo čiastočne. Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním a súhlas odporcov so späťvzatím návrhu nebol potrebný, súd konanie zastavil.

Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zastaveniu konania, o trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.