

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218747
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712218747.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni C. Y., nar. XX.XX.K., bytom ul. G. XX, XXX XX V., za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom ul. Sofijská 13, 04 13 Košice, IČO: 42247268, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Stará Baštová 2, 04 01 Košice, IČO: 35569298, v konaní o zaplatenie 671,80 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 8C/12/2013-63 zo 17.09.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 118,52 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, p o t v r d z u j e.

Odporkyni trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 33,54 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 671,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne od 20.12.2008 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 118,52 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 671,80 Eur spolu s 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo žalovanej sumy za obdobie od 20.12.2008 do zaplatenia. Právne nárok odvodzoval zo zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, uzatvorenej dňa 30.5.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania dospel k názoru, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný, pretože trojročná lehota na uplatnenie nároku na súde uplynula 20.12.2011; návrh bol na okresný súd doručený 5.11.2012, t. j. po uplynutí premlčacej lehoty. Preto návrh v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa zásady úspechu podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Náhradu trov konania priznal vedľajšiemu účastníkovi za 2 úkony právnej pomoci (2 x 51,45 Eur) spolu s režijným paušálom k úkonom (2 x 7,81 Eur) v celkovej výške 118,52 Eur. Trovy konania, ktoré vedľajšiemu účastníkovi vznikli z dôvodu právneho zastúpenia, považoval okresný súd za účelne vynaložené.

Proti výroku rozsudku, ktorým prvostupňový súd zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil s tým, aby bol zaviazaný k náhrade trov právneho zastúpenia. Poukázal, že vedľajší účastník - združenie občanov založené za účelom ochrany spotrebiteľov - vzhľadom na svoju odbornú pripravenosť má bez potreby právneho zastúpenia zastupovať a chrániť práva a záujmy spotrebiteľov v konaní. Má disponovať personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Okrem toho Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky niektorým spotrebiteľským združeniam udeľuje dotáciu na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi; napr. Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS bola dňa 29.02.2012 udelená dotácia vo výške 4.000 Eur. Štát hradí výdavky spotrebiteľských združení a podporuje ich odbornosť v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Navrhovateľ namietal skutočnosť, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Potreba súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania vyplýva z podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva.

V reakcii na odvolanie navrhovateľa vedľajší účastník navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť. Vstup vedľajšieho účastníka do súdneho konania bol účelný. Trovy, ktoré vedľajšiemu účastníkovi v konaní vznikli, bezprostredne súviseli s prejednávanou vecou. Vyjadrenie k veci podal právny zástupca vedľajšieho účastníka po oboznámení sa s návrhom na začatie konania. Uvedený úkon bol spôsobilý ovplyvniť súdne rozhodnutie v prospech spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako ostatní účastníci a principiálne má preto aj právo na náhradu trov konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Občianske združenie na ochranu spotrebiteľa je preto oprávnené vystupovať v konaní ako vedľajší účastník v zmysle § 93 ods. 1, 2 O.s.p., zavedeného do Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z. (...ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je...ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu). Tento dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Za osobitný predpis v zmysle poznámky 10a, uvedenej v tomto ustanovení, sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods.1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Otázku, či sa vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia), riešil krajský súd už vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. 17Co/272/2012 zo dňa 19.12.2012. V súlade s týmto odvolací súd dodáva, že ak ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má rovnako, ako akýkoľvek hlavný účastník, jednak právo na právnu pomoc pred súdmi a aj právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Právo na kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom advokátom je v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky základným ústavným právom, realizovaným v rámci civilného súdneho konania. V súvislosti s tým vzniká účastníkovi (a aj vedľajšiemu účastníkovi) i právo na náhradu trov konania, a teda v zmysle ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. V danom prípade právny

zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v písomnom podaní zo 16.04.2013 okrem citovania zákonných ustanovení vzniesol dôvodnú námietku premlčania v konaní uplatňovaného práva a žiadal návrh zamietnuť v celom rozsahu. Okresný súd sa s názorom vedľajšieho účastníka stotožnil a po zamietnutí návrhu s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu za dva úkony právnej pomoci (2 x 51,45 Eur) a režijný paušál k úkonom (2 x 7,81 Eur), celkom vo výške 118,52 Eur.

Argumentácia navrhovateľa o spochybňovaní nutnosti a účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nie je správna. Navrhovateľ bezdôvodne zdôrazňuje súvislosť medzi sporovým konaním a právom vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania. Odporkyňa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nenamietala, navyše aktivita vedľajšieho účastníka viedla k jej úspechu v súdnom konaní. Vedľajší účastník sa k veci prostredníctvom advokáta kvalifikovane vyjadril a vykonané úkony právnej pomoci boli uskutočnené účelne. Samotnej odporkyni žiadne konkrétne trovy prvostupňového konania nevznikli. Navrhovateľ namietal účelnosť trov právneho zastúpenia, pritom nespochybňoval správnosť výpočtu trov. Vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.06.2013 (ďalej len „vyhláška“) v § 14 vymenúva úkony právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena. Prvým úkonom v poradí podľa § 14 ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky je úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom. Odmenu za tento úkon právnej služby priznal okresný súd dôvodne. V rámci tohto úkonu právnej služby sa musí právny zástupca s klientom dohodnúť o forme a rozsahu právneho zastúpenia v konkrétnej veci, oboznámiť sa s predmetom veci, v ktorej má byť právna služba poskytnutá a dohodnúť stratégiu právneho zastupovania. Uskutočnenie tohto úkonu je preukázané podpisom plnomocenstva zo dňa 21.01.2013 a doručením návrhu na začatie konania, vrátane jeho príloh právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka (č. I. 19). Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia aj za písomné podanie súd z 16.04.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013), celkom vo výške 118,52 Eur (za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur, režijný paušál k úkonu po 7,81 Eur). Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania správne. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z odmeny za úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd z 16.04.2013) a boli priznané podľa § 10 ods. 1, 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013 vo výške 102,90 Eur. K úkonom právnej služby právnomu zástupcovi patrí paušálna náhrada trov v sume 15,62 Eur (2 x 7,81 Eur). Okresný súd vedľajšiemu účastníkovi teda opodstatnene priznal trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 118,52 Eur (102,90 Eur + 15,62 Eur).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania krajský súd vychádzal z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O .s. p.. Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal (hoci si nárokoval trovy odvolacieho konania). Odporkyňa a vedľajší účastník na jej strane boli v odvolacom konaní úspešní a vzniklo im právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odporkyňa si trovy odvolacieho konania neuplatnila a ani jej žiadne konkrétne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto jej krajský súd trovy odvolacieho konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporkyne si v odvolacom konaní uplatnil právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli z dôvodu jeho právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013) v sume 25,73 Eur a režijný paušál k úkonu 7,81 Eur. Spolu si v odvolacom konaní uplatnil trovy vo výške 33,54 Eur. Krajský súd vedľajšiemu účastníkovi v súvislosti s týmto odvolacím konaním priznal náhradu trov konania 33,54 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.