

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/491/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614212300  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614212300.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti E., N. E., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX., obe št., prísl. SR, t. č. umiestnené v M. N. Y. V., so sídlom V., F. ul. č. X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov: E. E., nar. XX.XX.XXXX. a R. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P.Z.. XXX, obaja št. prísl. SR, v konaní o vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje M. N. Y. V., so sídlom V., F. ul. č. X, aby maloleté deti E., N. E., nar. XX.XX.XXXX. a E., nar. XX.XX.XXXX, odovzdalo do starostlivosti Detského domova V., so sídlom H. ul. č. XX, V..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.11.2014 doručeným súdu toho istého dňa sa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil maloleté deti E., N. E., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Detského domova V., so sídlom H. ul. č. XX, V..

Svoj návrh odôvodnil tým, maloleté deti boli uznesením č. 8PPOm 3/2014-18 zo dňa 19.02.2014 predbežne zverené do starostlivosti Krízového centra Y. v V.. Podľa informácií krízového centra zo dňa 28.08.2014 boli maloleté deti na pobyte v letnom tábore, kde boli pristihnuté ako starší N. E. sexuálne zneužíva mladšieho E.. Preto boli maloleté deti umiestnené v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou v V., na oddelení detskej psychiatrie, maloletý N. E. v dňoch od 07.10.2014 do 14.10.2014; maloletý E. v dňoch od 21.10.2014 do 29.10.2014. Rodičia maloletých detí obviňujú zariadenie, že sú maloletí k takémuto správaniu nútení chovankyňami zariadenia, a preto podali na zariadenie trestné oznámenie. Správy z vyšetrenia maloletých boli navrhovateľovi doručené zamestnancami krízového centra na pojednávaní dňa 04.11.2014, nakoľko zo správ nie je jasné, či sexuálne zneužívanie maloletých detí E. sa deje v zariadení alebo deti mali toto správanie naučené z rodiny, je podľa navrhovateľa nevyhnuté deti premiestniť do iného zariadenia - do starostlivosti Detského domova V., so sídlom H. ul. č. XX, V..

K návrhu pripojil rodné listy maloletých detí, správu o pobyte v Krízovom stredisku Y. zo dňa 14.08.2014, Prepúšťiaciu správu DFNSP V. zo dňa 29.10.2014 a zo dňa 14.10.2014, psychologickú správu KS Y. o spolupráci s rodinou zo dňa 06.10.2014.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. b) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľa, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.a) O.s.p. , nakoľko sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.