

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121465618
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:6121465618.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5 proti žalovanej: I. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H., W. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 1.901,07,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.472,61 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.877,07 EUR od 15.12.2020 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na trovy konania v rozsahu 100 %, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.08.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.472,61 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.877,07 EUR od 15.12.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 04.03.2018 Zmluvu č. 5142075502, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu, na základe tejto zmluvy poskytol postupca žalovanej peňažné prostriedky. Predmetná zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.08.2020 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 2.472,61 EUR a pozostávala z istiny vo výške 1.877,07 EUR, riadneho úroku vo výške 517,06 EUR, z úroku z omeškania vo výške 54,48 EUR, z poplatkov 24,- EUR, pričom žalovaná po postúpení pohľadávky ku dňu podania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Uplatňuje si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 15.12.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica návrhu žalobcu vyhovel a vydal dňa 10.09.2021 vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec dňa 18.01.2022 Okresnému súdu Prievidza ako súdu vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie. Ku dňu 02.03.2022 mala žalovaná hlásený trvalý pobyt v Bojniciach, W. XXXX/XX.

4. Žalobný návrh vrátane ostatných súdnych písomností tunajší súd doručil žalovanej po vyčerpaní dostupných prostriedkov podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“).

5. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, jeho neúčasť na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca, ktorý vyjadrili súhlas s pojednávaním a rozhodnutím v neprítomnosti žalobcu, nedostavila sa žalovaná, predvolanie mala doručené podľa § 112 CSP 22.12.2022, neospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní, súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej podľa § 180 CSP.

6. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením obsahu súdneho spisu a prednesom právneho zástupcu žalobcu súd zistil skutkový stav, tak ako ho tvrdil žalobca, pretože zistil, že dňa 04.03.2018 právny predchodca žalobcu v potvrdení o uzatvorení zmluvy oznámil žalovanej, že banka potvrdzuje dňom 04.03.2018 akceptáciu návrhu klienta, na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000,-EUR ako spotrebný úver na čokoľvek s fixnou úrokovou sadzbou 15,90 % ročne a výslednou výškou úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 14,40% ročne, s výškou mesačnej splátky 35,56 EUR mesačne v 11. deň v kalendárnom mesiaci s prvou splátkou dňa 11.04.2018 s počtom splátok 96 a konečnou splatnosťou 11.03.2026 s RPMN 15,62%, priemernou RPMN 11,95%, celkovou čiastkou spojenou s úverom 3.412,47 EUR. Žalovaná navrhla banke uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere s podmienkami identickými zhora s tým, že žalovaná súhlasila, aby sa zmluva uzatvorila na základe návrhu, ktorý dlžník doručí banke prostredníctvom internetbankingu. V záverečných ustanoveniach návrhu sú ako ďalšie podmienky pre uzatvorenie zmluvy uvedené: ponuka úveru platí len do 19.03.2018 a banka môže návrh odmietnuť, ak dlžník nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru. Ak banka prijme návrh, k uzatvoreniu zmluvy dôjde okamihom, keď sa dlžník o tejto skutočnosti dozvie, najneskôr okamihom poskytnutia úveru. Z listinného dôkazu „výpis z úveru“ na č.l. 153 súdneho spisu, že žalovanej právny predchodca úver vo výške 2.000,- EUR poskytol na jej účet dňom 04.03.2018. Poslednú čiastočnú úhradu splátky úveru v sume 0,41 eur žalovaná realizovala 11.03.2019.

7. Listom z 09.07.2020 SLSP, a.s. vyzvala žalovanú na uhradenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy, ktorá bola doručovaná poštou (č.l. 51). Listom zo dňa 11.08.2020, označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti SLSP, a.s. v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s. banka vyhlásila ku dňu 10.08.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, podľa č.l. 5 spisu je preukázané, že predmetný list bol žalovanej doručovaný poštou na adresu trvalého bydliska W. XXXX/XX, H.. Listom zo dňa 22.12.2020, označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zák.č. 40/1964 Zb. oznámila SLSP a.s., že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z č. 1093/2020/CE postúpila pohľadávku na žalobcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1093/2020/CE z 14.12.2020 SLSP, a.s. ako postupca postúpila predmetnú pohľadávku (čo je zrejmé aj z prílohy k tejto zmluve na č.l. 17) na žalobcu ako postupníka.

8. Na výzvu súdu žalobca doplnil skutkový stav v písomnom podaní z 15.12.2022 tvrdením, že žalovaná čerpala úver od právneho predchodcu žalobcu v sume 2000,- EUR, celkovo na úvere zaplatila sumu 391,57 EUR, poslednú splátku realizovala dňa 11.03.2019 v sume 0,41 EUR, dojednaný zmluvný úrok v sume 517,06 EUR bol vyúčtovaný za mesiace od 04.03.2018 do 09.12.2020 v závislosti od dlžnej istiny a počtu dní omeškania v dohodnutej výške 14,40% ročne. Úroky z omeškania vo výške 54,48 EUR predstavujú úroky z omeškania pred zosplatením v sume 22,96 EUR a úrokov z omeškania po zosplatení v sume 31,52 EUR, poplatky vo výške 24,- EUR boli vyúčtované ako zmluvná pokuta za omeškania v zmysle sadzobníka poplatkov str. 13, čl. 4 v sume 3 krát 8,- EUR. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 18.01.2023 zotrval na podanej žalobe a svojich písomných vyjadreniach. Žalovaná ostala v spore pasívna.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V prejednávanej veci sa žalobca ako postupník domáha voči žalovanej zaplata sumy 2.472,61,- EUR s príslušenstvom, pričom ide o pohľadávku, ktorú nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 od postupcu, právneho predchodcu žalobcu, Slovenskej sporiteľne a.s. (v texte uvádzané aj ako SLSP, a.s.), IČO: 00 151 653, ktorá je bankou. Zmluvu o postúpení pohľadávky z 14.12.2020 žalobca do konania predložil rovnako ako ním označené oznámenie o postúpení pohľadávky.

Pohľadávka vznikla na základe zmluvy o úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 a žalovanou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie tejto žaloby, nakoľko súdu predložil listinné dôkazy vrátane dôkazov o doručovaní výzvy právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanúvyzval na úhradu dlžnej sumy naposledy výzvou z 09.07.2020, žalobca preukázal aj doručovanie tejto výzvy žalovanej, tiež bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu (SLSP, a.s.) vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky ku dňu 10.08.2020. Následne dňa 14.12.2020 SLSP, a.s. predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu. V čase postúpenia pohľadávky tak, napriek písomnej výzvy banky, bola žalovaná v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, čím bolo preukázané, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že doručenie výzvy bolo správne a medzi doručovaním výzvy a postúpením pohľadávky na žalobcu uplynul taký čas, ktorý by umožnil žalovanej zareagovať na výzvu uspokojením pohľadávky.

21. Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok. Podľa prvej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách, možno pohľadávku banky aj bez súhlasu dlžníka postúpiť inej osobe (aj osobe, ktorá nie je bankou) v prípade, ak dlžník mešká napriek písomnej výzve banky s čo i len časťou svojho záväzku najmenej 90 dní. Z predmetného ustanovenia zároveň vyplýva, že postúpené môžu byť iba splatné pohľadávky a nie pohľadávky, ktorých splatnosť nastane až po postúpení pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatnou a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a nepretržitého omeškania dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (s odkazom napríklad na uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní.

22. Žalobca preukázal, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, preto súd ďalej vecne preskúmal ním uplatňovaný nárok, na ktorom žalobca zotrval aj svojim prednesom na súdnom pojednávaní. Podľa obsahu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 04.03.2018 ide o spotrebiteľský právny vzťah a zmluvu o úvere je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd u predmetnej úverovej zmluvy nezistil také skutočnosti, ktoré by spôsobili neplatnosť niektorého z jej ustanovení pre jeho rozpor s dobrými mravmi, resp. so zákonom. Nezistil ani premlčanie nároku žalobcu (v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka). Žalovaná proti výške žalovanej sumy nevzniesla žiadne námietky. Žalovaná bola v spore nečinná, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela. Súd má za to, že ani v spotrebiteľskom spore okrem neprijateľných zmluvných podmienok nevykonáva dokazovanie na preukázanie tvrdení (skutočností), ktoré spotrebiteľ nepredniesol a to ani cez ustanovenie § 295 CSP. Ak spotrebiteľ ako žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, stanú sa tieto tvrdenia nespornými (§ 151 ods. 1 CSP), preto akékoľvek dokazovanie nie je v tomto prípade pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné (§ 295 prvá veta CSP) a nesporné tvrdenia strán sa stanú pre účely rozhodnutia vo veci zisteným skutkovým stavom (§ 215 ods. 1 a 2 CSP) súd v spotrebiteľskom spore z vlastnej iniciatívy (bez návrhu) skúma len existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, pričom za skúmanie neprijateľných zmluvných podmienok (t.j. ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa) nemožno považovať posudzovanie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej preukázateľne spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- EUR a žalovaná sa mu zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutých splátkach vrátiť a zaplatiť mu dohodnuté úroky. Túto povinnosť žalovaná porušila a poskytnutý spotrebiteľský úver v súlade s uzatvorenou zmluvou nesplácala riadne a včas, v dôsledku čoho sa dlh žalovanej stal mimoriadne splatným dňa 10.08.2020. Dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu celkom 2.472,61 EUR (pozostáva z istiny vo výške 1.877,07 EUR, riadneho úroku vo výške 517,06 EUR,

z úroku z omeškania vo výške 54,48 EUR, z poplatkov 24,- EUR). Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaná svoj dlh vyplývajúci z predmetnej Zmluvy o úvere splnila, resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť úroky z omeškania. Súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške uplatnenej v žalobe, t.j. 5,00 % ročne v súlade s § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. S poukazom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok na trovy konania v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.