

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18P/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209991  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714209991.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletej: V. F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, S., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky F. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. P. XXXX/XX, S., občianky SR a otca L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, S., občan SR, o schválenie právneho úkonu za maloletú, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon vykonaný otcom maloletého dieťaťa L. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, S., a to odmietnutie dedičstva v mene maloletej V. F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, v konaní o dedičstve vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6D 17/2013, v dedičskej veci po zomrelom N. L., nar. XX. XX. XXXX a zomrelom dňa XX. XX. XXXX, ku ktorému došlo pri prejednaní dedičstva na Notárskom úrade vo Zvolene dňa 18. 02.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 23. 07. 2014 začal konanie o schválenie právneho úkonu a to odmietnutie dedičstva u maloletej V. F. L., na základe podnetu tunajšieho dedičského oddelenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 26. 11. 2014 a to v neprítomnosti matky maloletej, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p. Matka maloletej bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Otec L. L. na pojednávaní uviedol, že predbežným opatrením má v opatere dcéru - maloletú V. F.. Toho času prebieha súdne konanie na Okresnom súde Zvolen o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej V. F., konanie však nie je právoplatne skončené, vo veci doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie. On sám bol dedičom v dedičskom konaní po svojom otcovi, nebohom N. L.. Dedičstvo však odmietol a preto nastalo nástupníctvo dedenia jeho maloletej dcéry. V mene svojej maloletej dcéry rovnako odmietol dedičstvo, nakoľko šetrením v dedičskom konaní bolo zistené, že je dedičstvo predĺžené.

Kolíznym opatrovníkom ustanoveným maloletému dieťaťu súhlasil so schválením takéhoto úkonu, nakoľko nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

Z registrov Okresného súdu Zvolen mal súd preukázané, že na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej V. F., nar. XX. XX. XXXX, konanie sa vedie pod sp. zn. 11P 33/2013.

Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté, vec je v štádiu znaleckého dokazovania. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16PPOM 2/2013 zo dňa 12. 09. 2013, právoplatný dňa 24. 10. 2013 rozhodol súd predbežným opatrením o zverení maloletej V. F. do osobnej starostlivosti otca L. L. a matka F. Č. bola zaviazaná povinnosťou platiť na maloletú V. F. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6D 17/2013 mal súd preukázané, že sa vedie dedičské konanie po nebohom N. L.Š., zomrelý dňa 03. 02. 2013. Dedičské konanie vedie notárka L.. R. Q.. Podľa zápisnice o prejednaní dedičstva zo dňa 18. 02. 2014 bolo preukázané, že ako dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine, prichádzajú do úvahy manželka poručiteľa a syn L. L., t. j. otec maloletej V. F., ako aj dcéra poručiteľa. Notárka konštatovala výšku predĺženia dedičstva v sume 18.588,97 €. Vzhľadom na uvedené po riadnom poučení, manželka poručiteľa prehlásila, že odmieta dedičstvo a jej dedičský podiel sa uvoľnil v prospech potomkov. Deti poručiteľa rovnako vyhlásili, že dedičstvo po poručiťovi v plnom rozsahu odmietajú a preto na ich miesto nastúpili ich potomkovia. U syna poručiteľa L. L.Á. to bola dcéra maloletá V. F. L., v mene ktorej otec ako zákonný zástupca odmietol dedičstvo po poručiťovi, nakoľko je predĺžené.

Podľa § 28 ods.1 písm. b/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods.1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 463 ods.1 Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

Podľa § 473 ods.1 Občianskeho zákonníka, v prvej skupine dedia poručiťove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom. Podľa ods.2, ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

Podľa § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, súd považoval právny úkon otca maloletej V. F. L. a to odmietnutie dedičstva v dedičskom konaní po nebohom N. L. z dôvodu predĺženia za opodstatnený. Uvedený úkon nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Uvedeným úkonom nedošlo k zhoršeniu doterajšieho postavenia maloletého dieťaťa a to ani v majetkovej sfére. Keďže matka sa k uvedenému úkonu nevyjadrila ani písomne, ani nereflektovala na určený termín pojednávania, súd konštatoval, že v tejto veci zostala nečinná. Kolízny opatrovník odporučil súdu schváliť tento úkon zákonného zástupcu maloletého dieťaťa. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).