

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011129
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7222011129.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného K. K., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 18. januára 2023 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. K., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. - Z. P., korešpondenčná adresa D. XX, Košice, od 13.06.2022 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je vinný, že

dňa 13.06.2022 v čase o 18,00 hod. na chodníku ulice Uralskej v Košiciach fyzicky napadol F. Q. tak, že mu dal facu a následne ho udrel päšťou do tváre, pričom mu spôsobil zranenia, a to zlomeninu spodiny a vnútornej steny pravej očnice s posunom úlomkov a tržnú ranu pravého obočia dĺžky 2 cm, čím takto sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a spôsobil mu zranenia s dobou liečenia v trvaní do 42 dní,

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

tým spáchal

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 364 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. i/, písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému F. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. - Z. P., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 2.108,00 € (dvetisícstoosem eur) titulom bolestného.

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie obžalovaného K. K. sa pred podpísaným súdom vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 4Pv 245/22/8803 zo dňa 07.09.2022, podľa ktorej mal dňa 13.06.2022 v čase o 18,00 hod. na chodníku ulice Uralskej v Košiciach fyzicky napadnúť F. Q. tak, že mu dal facku a následne ho udrel päťou do tváre, a keď chcel poškodený volať zo svojho mobilného telefónu, tak mu ho vytrhol z ruky, pričom mu spôsobil zranenia, a to tržnú zlomeninu spodiny a vnútornej steny pravej očnice s posunom úlomkov a tržnú ranu dĺžky 2 cm pravého obočia, čím takto sa na mieste verejnosti prístupnom dopustili hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a spôsobil mu zranenia s predbežnou dobou liečenia v trvaní do 42 dní, a krádežou mobilného telefónu zn. Huawei spôsobil poškodenému škodu vo výške 50,00 €, čím sa mal dopustiť prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka - poškodeného a ďalších svedkov, prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov a listín.

Obžalovaný K. K. neurobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku a právo vypovedať využil až po tom, ako boli vypočutí svedok - poškodený a ostatní svedkovia.

Vypovedal, že s poškodeným, ktorého pozná niekoľko rokov a s jeho dcérou má dieťa, nevychádza asi od roku 2015, pretože peniaze, ktoré dala poškodenému jeho sestra na vyplatenie advokáta, tomuto neodovzdal, ale použil na vlastné potreby. Poškodenému sa vyhýbal, pretože keď mal vypité vždy do neho vyskakoval a od G., u ktorého naposledy spolu bývali, sa chcel kvôli nemu, ale aj kvôli krádežiam a denno-denným pijatikám, odsťahovať.

Dňa 13.06.2022 stretol poškodeného Q., G. a F., ktorí boli pod vplyvom alkoholu. Napriek tomu dal G. 10,00 €, aby si ešte kúpili fľašu. Kým G. šiel do obchodu on s poškodeným a F. čakali vonku, kráčali spolu po chodníku od nákupného centra Ural. Poškodený mal opäť svoje skraty, hádzal veci o zem tak, ako vždy keď bol opitý a všetko za radom lámal, rozbíjal, telefón, televízor a iné veci. Pochytil sa s ním verbálne a keď sa na neho Q. ako prvý zahnal rukou, uhol sa, ale reflexívne mu dal otvorenou dlaňou ruky facku a vzápätí úder päťou do tváre. Aj keď nepoužil veľkú silu, po údere Q. sadol na zem a začal krváčať v oblasti pravého obočia. Nechcel mu spôsobiť zranenie, mal v úmysle utlmiť ho. Už vôbec mu nezobral telefón, zobral si len svoje montérky, sadol na bicykel a šiel smerom k podchodu, ku G.. F. bol v čase tohto incidentu za nimi, nie pred nimi ako vypovedal. Do domu na ul. X. F. nešiel s G., F. a Q., oni šli samostatne. Bol na dome, keď na miesto prišli policajti. Telefón, ktorý mal poškodenému ukradnúť, bol od rána v dome, v nabíjačke, čo videl policajt, ktorého pustil do domu. Keď prišiel poškodený začal rozprávať o telefóne, pravdepodobne chcel aby ho obvinili z lúpeže, vyzná sa v paragrafoch, má asi dvadsať rokov odsedených. Pravdou je, že aj on mal v inkriminovaný deň vypité, na všetko si však veľmi dobre pamätá.

Svedok - poškodený F. Q. vypovedal, že dňa 13.06.2022 s obžalovaným, F., G. a ďalšími ľuďmi popíjali alkohol v lesoparku medzi blokmi na ulici Uralskej. Požiadal F., aby mu šiel nabiť jeho mobilný telefón zn. Huawei na G. X, kde býva. Urobil tak, a vrátil sa k nim späť. Všetci spoločne ďalej popíjali a zabávali sa. Po čase šiel s F. pre jeho mobil, počkal ho pred bránou na G. 1 a keď sa F. vrátil už s jeho nabitým telefónom, opäť šli k lavičkám, kde predtým sedeli. Obžalovaného sa opýtal kde je G. G.. Povedal mu, že je neďaleko, pri potravinách. Pretože bol opitý a bolo mu zle, nechcel už zostať na lavičkách a ďalej popíjať, chcel odísť domov, na ul. X. F., ku G. u ktorého býval. K. ale trval na tom, aby šli spoločne na lavičky v smere kde bol G.. Keď povedal, že on na to kašle a že nikam nejde, obžalovaný sa k nemu otočil, opýtal sa niečo v zmysle, že čo je taký múdry a bezdôvodne ho udrel dvakrát päťou do tváre, v dôsledku čoho spadol. Ležal na zemi a keď sa posadil, obžalovaný ho kopol do hlavy. Chytil sa za pravé obočie, cítil, že krváca. Z vrečka vybral mobil Huawei, ten ktorý dal predtým nabíjať, v ktorom ale nebola SIM karta. Chcel navodiť dojem že ide telefonovať dcére, aby tým obžalovaného ukludnil. Obžalovaný

sa ho opýtal čo to robí, kde chce volať, či na políciu a mobil mu z ruky vytrhol. Pretože mal strach, že ho kopne opäť, nenamietal keď mu zobral telefón a nesnažil sa žiadnym spôsobom brániť, predsa len, obžalovaný je od neho mladší o dvadsať rokov. V čase útoku obžalovaného bol k F., ktorý bol vzdialený asi na 5 metrov, chrbtom. F. s G. k nemu podišli, G. ho zdvihol zo zeme a povedal mu, že pôjdu preč. Nechcel s nimi odísť, z obžalovaného mal strach. K. povedal „pod' pekne s nami, nič tam nemáš, to ťa prejde“. Šiel teda s obžalovaným, G. a F. smerom k ulici P., ku splavu, prešli cez most smerom k ulici X. F.. Cestou hľadal spôsob ako sa od nich vzdialiť, mal bolesti tváre, chcel ísť na ošetrovanie, ale tiež zavolať políciu. Využil vhodnú chvíľu, keď boli pri močiari, odbočil tak, že ostatní si to nevšimli. Z druhého mobilu, ktorý mal pri sebe, zavolať na 158, oznámil čo sa stalo a vysvetlil kde sa nachádzajú. Pred G. domom na ul. 1. mája boli policajti skôr ako tam došiel on. Ešte raz im na mieste všetko vysvetlil. Obžalovaný povedal, že žiaden mobil mu nezobral, že jeho mobil je v dome, kde ho pred odchodom nechal nabíjať. Policajti vyzvali obžalovaného, aby ten mobil priniesol. Hliadka zobrala obžalovaného na OO PZ a jeho poučili, aby sa tam takisto ustanovil. Z polície ho poslali na ošetrovanie na polikliniku Juh, pretože mal silné bolesti v oblasti tváre. Po vyšetrení ho chceli hospitalizovať a operovať. Nesúhlasil s tým a z polikliniky, kam ho odprevadil G. a ešte jedna žena, odišiel. V oblasti zranenia pociťoval bolesti asi tri týždne, tlmil ich Algifenom.

Pred skutkom nemal síce s obžalovaným konflikty, ale obžalovaný sa vo všeobecnosti správal agresívne, každého bil, dokonca aj majiteľa domu v ktorom bývali - G., pred jeho očami svoju priateľku. Z G. domu urobil obžalovaný chliev, v okolí kradol a ukradnuté veci nosil do toho domu, kam sústavne chodila polícia. G. ho prosil, aby obžalovaného z jeho domu zobral preč, vyslovene plakal. On sa do domu nasťahoval v dňoch 30. až 31.05.2022, pričom obžalovaný tam už býval. Do predmetnej udalosti ho obžalovaný ako-tak rešpektoval, pretože má s jeho dcérou dieťa. Raz zbil G., ktorého podozrieval zo súložie s jeho priateľkou E.. Predmetný mobilný telefón Huawei sa mu v dome u G. už raz stratil, ale asi po týždni, dvoch ho obžalovaný zavolať do izby a ukázal mu jeho mobil položený na stoličke. Tento mobilný telefón si kúpil 27.05.2022 v OC Európa v Banskej Bystrici za 59,00 € a odvtedy ho používa. Obžalovaný mu ho v rámci incidentu vytrhol z ruky pravdepodobne preto, lebo sa zľakol, že zavolať políciu. Nenamietal, pretože sa obžalovaného bál. Uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody titulom bolestného, ktoré vyčísľil znalec.

Svedok G. G. vypovedal, že obžalovaného stretol prvýkrát vo výkone trestu v Kráľovej, potom na sídlisku Nad jazerom v nejakom bare a neskôr u neho na ul. 1. mája dočasne býval. Ich vzťah je kamarátsky. Taký istý vzťah má aj s F. Q., s ktorým sa pozná päť až sedem rokov zo sídliska Nad jazerom. Potvrdil, že dňa 13.06.2022 bol v spoločnosti obžalovaného, poškodeného a F., avšak bitku nevidel. Všetci boli pod vplyvom alkoholu, ale dokázali normálne chodiť a komunikovať. Keď F. Q. zbadal na zemi, podišiel k nemu a pomohol mu vstať. Poškodený mu povedal, že ho napadol obžalovaný, že ho udrhel a kopol do hlavy, ale nepopísal ako. Obžalovaný na tieto slová poškodeného nereagoval. Na poškodenom si nevšimol žiadne zranenia, nevidel, že by bol krvácal. Nepamätá či po tejto udalosti z miesta odišli na lavičku a pili ďalej, alebo či sa rozišli. V priebehu dňa bol taký opitý, že si nepamätá ani na to, či v ten deň boli na ul. X. F. policajti. Pamätá ale, že bol so Q. v nemocnici, pretože ho boleli líčne kosti. V nemocnici s nimi bola aj kamarátka I.. Poškodený mu povedal, že obžalovaný mu zobral, alebo chcel zobrať mobil, keď chcel zavolať políciu. Nevie čo sa v skutočnosti s mobilom poškodeného stalo. Nepamätá si, či po skutku sa s poškodeným o tomto bližšie rozprávali. Denno-denne sa totižto utápal v alkohole, mal svoje starosti a problémy. Pred predmetnými udalosťami nezaregistroval medzi obžalovaným a poškodeným nezhody či zvady. Obžalovaný žil s dcérou poškodeného a z ich vzťahu pochádza maloletý K.. Ani on osobne s obžalovaným konflikty nemal. Je pravdou, že v jednom prípade, keď bol vykradnutý jeho dom sa na mieste našla biologická stopa obžalovaného, ktorý ho však navštevoval ešte pred krádežou. Jeho obžalovaný nikdy nenapadol. Nepodozrieval ho z intímneho pomeru s jeho priateľkou E.. Napriek tomu nechcel, aby už obžalovaný u neho býval, čo povedal poškodenému, v jeho dome bol totižto neustály cirkus a uvažoval ako ich všetkých dostať z domu preč.

Svedok J. F. vypovedal, že s obžalovaným sa spoznal cez G. a aj keď je od neho podstatne mladší, majú kamarátsky vzťah. Rovnako tak sa kamaráti s poškodeným, s ktorým sa poznajú od dvadsiatich rokov. V podvečer dňa 13.06.2022 šiel s obžalovaným a poškodeným od nákupného centra Ural smerom ku splavu. Mali vypité a v zábave chceli pokračovať doma na ul. X. F.. Keď prechádzali cez podchod došlo ku konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným, hádali sa. Šiel pred nimi a keď sa asi po pol minúte otočil videl, že Q. krváca z tváre. Nepýtal sa ho kto mu spôsobil zranenie, ale okrem neho, poškodeného a obžalovaného tam iná osoba nebola. Poškodený mu povedal „J., pod' mi pomôcť“. Nepamätá kde sa v tom čase nachádzal G. G.. Nemá vedomosť o tom, že by pri predmetnom incidente došlo k odcudzeniu

mobilného telefónu poškodeného a nepamätá si, či tento mobilný telefón dal v inkriminovaný deň nabíjať. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že poškodený si v ten deň dal u neho nabíjať dotykový mobil, zakladá sa to na pravde. Keď Q. krvácal, snažil sa urobiť niečo, aby sa to vyriešilo. Q. si chcel umyť tvár od krvi a chcel sa prezliecť. Keď prišli na ul. X. F. ku G., na mieste už boli policajti, ktorí zobrali obžalovaného. Potom sa Q. umyl a prezliekol a odišiel na OO PZ. On sa vrátil domov. Po dvoch, troch dňoch sa dozvedel, že Q. bol aj na lekárske vyšetrenie, kde mu zistili trieštivé zranenie lícnej kosti, na vlastnú žiadosť vraj odišiel a nedal sa hospitalizovať.

Svedkyňa F.. P. B., zamestnankyňa a poverená zástupkyňa UNION zdravotnej poisťovne, a.s. v prípravnom konaní vypovedala, že v súvislosti s liečbou zranení, ktoré utrpel ich poistenec F. Q. dňa 13.06.2022 im vznikla majetková škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výška ktorej bude známa v mesiaci september 2022. Ku samotnému skutku sa vyjadriť nevedela a škodu, s nárokom na náhradu ktorej sa pripojila k trestnému konaniu, mala vyčíslit neskôr.

Svedok A. B., referent na Obvodnom oddelení PZ Košice - Nad jazerom, vypovedal, že tesne pred ukončením služby dňa 13.06.2022 ich stála služba vyslala, aby s kolegom P. F. šli na ul. X. F., do chatovej oblasti na chatu G.. Miesto poznali, nakoľko tam polícia chodí často. Okrem G. tam bývali striedavo K., Q. a nejaká žena. Vyslaní boli na základe toho, že Q. telefonicky na polícii oznámil, že ho mal zbiť K. K.. Po príchode na miesto G. s K. vyšli z chaty a nato prišiel Q.. Q. im povedal, že ho K. zbil a ukázal aj zranenia. Tiež povedal, že K. mu ukradol telefón. K. ale tvrdil, že Q. zabudol svoj mobil v nabíjačke na chate a pred nimi ho Q. aj dal. Všetci prítomní boli pod vplyvom alkoholu. So sebou zobrali len obžalovaného. V dome G. neboli.

Znalecký posudok č. 55/2022 v odbore Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia a Úrazová chirurgia vypracoval dňa 04.07.2022 znalec F.. K. K., X... Po preštudovaní zdravotnej dokumentácie poškodeného F. Q. zabezpečenej z UNLP Košice a vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-970/2-VYS-KE-2022 uzavrel, že poškodený F. Q. utrpel dňa 13.06.2022 zranenia: zlomeninu spodiny a vnútornej steny pravej očnice s posunom úlomkov a tržnú ranu dĺžky 2 cm v pravom obočí. Z medicínskeho hľadiska vyhodnotil zranenia ako ľahké. Najzávažnejším z utrpených zranení bola zlomenina spodiny a vnútornej steny pravej očnice s posunom úlomkov, ktorá zlomenina sa nazýva aj hydraulická zlomenina očnice alebo „blow out“ zlomenina. Zlomenie vzniklo následkom tupého, prudkého, veľmi intenzívneho úderu do oblasti pravej očnice a očnej gule, pri ktorom došlo ku vzniku vysokého vnútroočnicového tlaku, následkom čoho povolila spodina očnice tvorená tenkou kostenou platničkou a došlo ku zlomenine spodiny pravej očnice s posunom úlomkov kostí v mieste zlomeniny, čo umožnilo vysunutie mäkkých tkanív očnice do priestoru pravej čeľustnej dutiny. Podobným mechanizmom došlo súčasne aj ku zlomenine vnútornej steny očnice v mieste tenkej kostenej platničky. Došlo ku krvácaniu zo zlomeniny do pravej čeľustnej dutiny a vzduch z pravej čeľustnej dutiny prenikol do pravej očnice. Zlomeninu sprevádzali veľký opuch a krvná podliatina okolo pravej očnice a v oblasti mihalníc. U poškodeného nedošlo ku poraneniu oka, očnej gule.

Obidve zistené zranenia mohli vzniknúť spoločne a naraz pri tom istom úrazovom mechanizme, jedným tupým úderom veľkej intenzity do oblasti pravej očnice, pravdepodobne jedným úderom päste útočníka do oblasti pravej očnice. Päť totižto vytvára dostatočne veľkú plochu na to, aby pri jednom údere veľkou intenzitou mohlo dôjsť súčasne ku zasiahnutiu uvedenej oblasti pravej očnice a pravého obočia. Takýto mechanizmus vzniku zranení je z medicínskeho hľadiska najpravdepodobnejší. Zranenia nemohli vzniknúť úderom otvorenou dlaňou „fackou“ do oblasti tváre poškodeného.

Menej pravdepodobný mechanizmus vzniku zranení je kopnutie útočníka do oblasti pravej očnice.

Menej pravdepodobný mechanizmus vzniku zranení poškodeného je úder päťou do oblasti hlavy - obočia a tým spôsobenie tržnej rany dĺžky 2 cm v oblasti pravého obočia a kopnutie nohou útočníka veľkou intenzitou do hlavy v oblasti pravej očnice v ležiacej polohe poškodeného na zemi a vznik zlomeniny spodiny a vnútornej steny pravej očnice s posunom úlomkov.

Poškodený absolvoval dňa 13.06.2022 lekárske vyšetrenie na ambulancii úrazovej chirurgie, kde bolo realizované vyšetrenie hlavy počítačovou tomografiou, bez zistenia poranenia mozgu. Tržná rana v pravom obočí mu bola chirurgicky ošetrená a zašitá. Vzhľadom na zlomeninu očnice bol odoslaný na lekárske vyšetrenie na ambulanciu čeľustnej a tvárovej chirurgie, kde toho istého dňa absolvoval vyšetrenie. Počas vyšetrenia bol poškodený agresívny a dožadoval sa okamžitého odchodu z ambulancie, akúkoľvek navrhovanú liečbu a hospitalizáciu odmietol. Podľa zdravotnej dokumentácie následne neabsolvoval žiadne vyšetrenie v Univerzitnej nemocnici L. Pasteura v Košiciach.

Narušenie, ovplyvnenie a sťaženie obvyklého spôsobu života z medicínskeho hľadiska spočívalo vo vyššie uvedenom spôsobe liečby a ambulantných ošetrovaniach a vyšetreniach a v intenzívnej bolesti, opuchu a krvnej podliatine v oblasti tváre okolo pravého oka a očnice, s postupným ústupom, bez negatívneho kozmetického následku, ale pri zhoršení videnia pre opuch mihalníc pravého oka. Z medicínskeho hľadiska išlo o závažné narušenie a ovplyvnenie a sťaženie obvyklého spôsobu života, ktoré zvyčajne pretrváva priemerne do 28 dní (menej ako 42 dní). Poškodený sa liečil ambulantne a nebol hospitalizovaný, počas liečenia nebol odkázaný na pomoc inej osoby, nedošlo ku komplikáciám a po absolvovaní lekárskeho vyšetrenia dňa 13.06.2022 neabsolvoval poškodený žiadne ďalšie vyšetrenie. Potrebná a primeraná doba liečenia a pracovnej neschopnosti zlomeniny spodiny a vnútornej steny pravej očnice s posunom úlomkov v obdobných prípadoch, počas ktorej býva z medicínskeho hľadiska závažne narušený a ovplyvnený a sťažený obvyklý spôsob života v bezprostrednej súvislosti so zranením, trvá 28 dní (menej ako 42 dní). Potrebná a primeraná doba liečenia a pracovnej neschopnosti tržnej rany dĺžky 2 cm v pravom obočí v obdobných prípadoch, počas ktorej býva z medicínskeho hľadiska narušený a ovplyvnený a sťažený obvyklý spôsob života v bezprostrednej súvislosti so zranením, trvá 5 dní (menej ako 7 dní).

Bolestné za zranenia utrpené poškodeným dňa 13.06.2022 bolo stanovené na celkový počet bodov 87, čo pri výške náhrady za bolesť na rok 2022 za jeden bod 24,22 €, činí 2.108,00 €.

Znalecký posudok č. 3/2022 v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia, vypracoval dňa 15.07.2022 JUDr. MUDr. P. R., MBH, zodpovedný za výkon znaleckej činnosti a konateľ znaleckej organizácie Psychiatrická a sexuologická expertízna organizácia, s.r.o.. Na základe vlastného psychiatrického vyšetrenia, kompletnej ambulantnej karty zapožičanej zo Psychiatrickej ambulancie X. - X., s.r.o. MUDr. X. G. a vyšetrovacieho spisu bolo uzavreté, že obžalovaný je závislý od psychostimulancií (pervitínu), ktorý začal užívať približne ako 20-ročný (cca rok 2008) a najintenzívnejšie užíval ako 21 až 20-ročný (cca v rokoch 2009 až 2010). U obžalovaného došlo k rozvoju závislosti primárne psychickej, spätne nie je možné preukázať vplyv na telesné zdravie. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za drogovú trestnú činnosť absolvoval ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie v rokoch 2013 až 2020 v ambulancii MUDr. G.. Zdravotná dokumentácia zaznamenávajúca priebeh liečby neobsahuje zmienku o preukázateľnom užití pervitínu v čase ambulantných kontrol. Od poslednej kontroly po súčasnosť ale absentujú objektívne údaje o konzume drog, ako napríklad toxikologické vyšetrenia biologického materiálu alebo lekárske záznamy, znalecké skúmanie, preto sa vychádza len z údajov poskytnutých samotným obžalovaným, ktorý priznal len príležitostný konzum psychostimulancií (napríklad užitie kokaínu cca v roku 2019). U obžalovaného je zároveň prítomné škodlivé užívanie alkoholu, kritériá plne rozvinutej závislosti preukázateľne splnené nie sú, obžalovaný má vysokú toleranciu, priznával ranné dúšky v minulosti, opakovane bol braný do CPZ v opitosti, v minulosti mal uložený zákaz konzumu alkoholu. Obžalovaný od drog a alkoholu neabstínuje, avšak k ochrannej liečbe má negatívny postoj, preto opätovné nariadenie ochrannej liečby by bolo neúčelné a neodporúča sa.

Z hľadiska psychiatrického je zdravotný stav obžalovaného vyhovujúci, je schopný správne chápať zmysel trestného konania.

U obžalovaného neboli zistené indície pre potrebu skúmať jeho duševný stav.

Lekárske správy vypracované dňa 13.06.2022 traumatológmi Oddelenia urgentného príjmu Univerzitnej nemocnice Luisa Pasteura Košice, boli podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku č. 55/2022. Vyplýva z nich, že už pri prvotnom vyšetrení bola poškodenému F. Q. diagnostikovaná zlomenina očnice vpravo a tržná rana v pravom obočí. Ku pôvodu a spôsobu zranenia uviedol, že bol zbitý známou osobou. Úraz bol vyhodnotený ako ľahký, s liečbou do 42 dní. U poškodeného bola zaznamenaná opitnosť. Bol mu odporúčaný príjem s následným zvážením chirurgickej intervencie v celkovej anestézii, čo poškodený odmietol aj napriek poučeniu o možných rizikách, medzi ktoré patria trvalé následky a smrť. Poškodený javil od určitého momentu známky agresie a dožadoval sa okamžitého odchodu. Akúkoľvek navrhovanú liečbu odmietal.

Vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov v trestnom konaní spracované UNION zdravotnou poisťovňou, a.s. dňa 14.07.2022 neobsahuje konkrétne položky vynaložené za liečbu poškodeného v súvislosti s poškodením zdravia zo dňa 13.06.2022, pretože poskytovateľmi mali byť vykázané až v priebehu mesiaca september 2022. Na základe uvedeného sa zdravotná poisťovňa pripojila k trestnému konaniu s tým, že výšku vyčíslených liečebných nákladov predloží dodatočne.

Správa zdravotnej poisťovne UNION zdravotná poisťovňa, a.s. zo dňa 13.10.2022 obsahuje vzdanie sa uplatneného nároku na náhradu škody z dôvodu nízkej sumy.

Správa o povesti vypracovaná Mestskou časťou Košice - Nad jazerom dňa 07.07.2022 má evidenčný charakter, keďže okrem registrácie obžalovaného K. K. k trvalému pobytu na adrese Mestská časť Košice - Nad jazerom, nemá táto mestská časť bližšie informácie o menovanom.

Charakteristika obžalovaného vypracovaná Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice dňa 04.07.2022 preukazuje, že obžalovaný sa od nástupu na výkon väzby dňa 16.06.2022, na príkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 5Tp 20/2022, správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku naplňuje, režim dňa dodržiava a jeho formácia v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebieha v požadovanom sociálnom smere. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Pracovne zaradený nie je. Kontakt s primárnou rodinou udržiava korešpondenčne, telefonicky a návštevami.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR preukazuje, že obžalovaný sa v období od 21.11.2020 do 16.08.2022 dopustil dvoch priestupkov, ten proti verejnému poriadku bol sankcionovaný pokutou vo výške 30,00 €, za poškodenie cudzej veci bol pokutovaný sumou 30,00 €.

Odpis registra trestov obsahuje 13 záznamov o odsúdení obžalovaného za trestné činy proti zdraviu, trestné činy proti slobode, za drogovú trestnú činnosť a za majetkové trestné činy. Naposledy bol odsúdený v roku 2019 súdom Českej republiky. Na Slovensku bol posledne rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 63/2016 zo dňa 27.04.2017 uznaný za vinného z prečinu podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kde bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Košice II vo veci sp. zn. 5T 32/2016. V tejto veci Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 20.02.2017, uznal obžalovaného za vinného zo zločinov podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 147 ods. 2 Trestného zákona a prečinu podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 10 mesiacov, pre účely výkonu trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol obžalovaný podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 8PP 12/2018 zo dňa 09.08.2018, za stanovenia skúšobnej doby na 5 rokov, pri zvyšku nevykonaného trestu 3 roky, 1 mesiac a 3 dni.

O ostatne spomenutom odsúdení vypovedajú aj pripojené súdne spisy Okresného súdu Košice II 5T 32/2016 a Okresného súdu Košice I 8PP 12/2018, s podstatným obsahom ktorých súd na hlavnom pojednávaní taktiež oboznámil.

Obžaloba sp. zn. 4Pv 440/20/8803 zo dňa 16.12.2021 bola na obžalovaného K. K. (a obžalovaného J. H.) podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II na Okresnom súde Košice II dňa 21.12.2021. O obžalobe rozhodol Okresný súd Košice II trestným rozkazom sp. zn. 1T 69/2021 zo dňa 31.01.2022 tak, že obžalovaného uznal za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody na 8 mesiacov, výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Trestný rozkaz bol napadnutý odporom prokurátora a trestná vec je v štádiu hlavného pojednávania.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku), ktorou sa súd riadil zahŕňa zistenie skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Skutkové zistenia vyjadrené vo výrokovej časti tohto rozsudku zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní dôkaznými prostriedkami, ktoré súd vyššie precízne popísal. V kontradiktórnom konaní aplikoval súd spomenutú zásadu, ktorá zahŕňa aj právo procesných strán obstarávať dôkazy, ktoré stranám nebolo v konaní upreté, súd vykonal všetky nimi navrhnuté dôkazy a aplikujúc aj zásadu vyhľadávaciu zaobstaral z vlastnej iniciatívy časť listín. S rovnakou starostlivosťou pristupoval súd k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. Vykonané dôkazy súd následne vyhodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku), ktorej aplikácia je nevyhnutným

prostriedkom pre náležité zistenie skutkového stavu veci tak, aby v každom jednotlivom prípade boli vzaté do úvahy aj osobitosti prípadu. Dôkazy neboli hodnotené len mechanickým postupom, prípadne za priradenia osobitného významu niektorému z dôkazov, hodnotenie bolo založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia zákonným spôsobom získaných a takým istým spôsobom vykonaných dôkazov. Starostlivé a nestranné zhodnotenie všetkých vykonaných dôkazov vyústilo k vnútornému presvedčeniu súdu, že obžalovaný K. K. konal dňa 13.06.2022 len sčasti spôsobom kladeným mu za vinu obžalobou na podklade ktorej sa vedie trestné stíhanie, preto upravil oproti obžalobe skutkovú vetu v súlade s výsledkami dokazovania a takéto konanie obžalovaného na rozdiel od obžaloby posúdil len ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko sa nepreukázalo, že poškodenému F. Q. vytrhol po tom ako ho fyzicky napadol z ruky mobilný telefón zn. Huawei a tento si prisvojil.

Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia, ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví nie je pracovná neschopnosť rozhodujúcim kritériom, nevyhnutné je vychádzať z toho, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného musí trvať najmenej 7 dní.

Trestný čin ublíženia na zdraví je úmyselným trestným činom, vyžaduje sa pri ňom úmysel, ktorý musí zahŕňať aj to, že smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví.

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narúšajúcimi verejný pokoj a poriadok.

Objektívna stránka trestného činu podľa písm. a/ spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne, alebo na mieste prístupnom verejnosti, pričom tieto formy sa môžu aj prekrývať. Spravidla ide o násilie, ale postačuje aj slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných na mieste súčasne.

Výtržnosťou sa v trestnom práve rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Môže ísť o fyzické ale aj o psychické násilie zamerané proti osobám alebo veciam.

Miestom verejnosti prístupnom sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup širší okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, ktorí môžu postrehnúť výtržnosť, avšak v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin.

Objektom trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, z ktorého bol K. K. taktiež obžalovaný, je vlastníctvo veci, držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody než je škoda malá, pokiaľ je daná niektoré z okolností uvedených v § 212 ods. 1 písm. a/ až g/ Trestného zákona, v danom prípade písm. d/, teda že ide o vec, ktorú má iný pri sebe (alebo na sebe).

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou po jej zmocnení a odňatí z dispozície vlastníka alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky, vrátane prisvojenia.

Obžalovaný K. K. spáchanie skutku kladeného mu za vinu čiastočne priznal a svoje konanie oľutoval pred súdom rovnako ako v prípravnom konaní. S poškodeným aj napriek tomu, že s jeho dcérou má dieťa, nevychádza asi od roku 2015, vyhýbal sa mu, zvlášť keď mal vypité. Potvrdil, že dňa 13.06.2022 stretol poškodeného, G. a F., ktorí boli pod vplyvom alkoholu. Kým šiel G. kúpiť fľašu alkoholu, poškodený sa začal správať agresívne tak, ako vždy keď bol opitý. Došlo medzi nimi k verbálnej potýčke a keď sa na neho Q. zahnal rukou uhol sa a reflexívne mu dal najprv facku a vzápätí úder päťou do tváre. Poškodený sadol na zem a začal krváčať z oblasti pravého obočia. Nechcel mu spôsobiť zranenie, mal

v úmysle ho len utlmiť. Nezakladá sa na pravde, že by mu bol zobral mobil, poškodený nechal mobil ráno v dome na ul. X. F. v nabíjačke.

Zo spáchania skutku usvedčuje obžalovaného poškodený F. Q., ktorý na hlavnom pojednávaní popísal, rovnako ako v prípravnom konaní, udalosti zo dňa 13.06.2022, ktoré predchádzali skutku aj tie, ktoré nasledovali. Tvrdil, že všetci prítomní boli opití a K. ho fyzicky napadol pretože už s nimi nechcel zostať na lavičkách a ďalej popíjať, bolo mu zle, chcel odísť do G. domu na ul. X. F., kde vtedy všetci bývali. Obžalovaný ho mal udrieť dvakrát päťou do tváre a keď sa na zemi posadil kopnúť do hlavy. Poškodený usvedčoval obžalovaného aj z krádeže mobilného telefónu Huawei, ktorý mu mal predtým nabiť v byte na G. F. a ktorý mu mal poškodený vytrhnúť z ruky keď predstieral, že ide zavolať políciu kvôli fyzickému napadnutiu. Má zato, že obžalovaný takto konal aby mu zabránil v privolaní policajnej hliadky. Neoponoval a nebránil sa pretože obžalovaného sa bál, pozná ho ako bitkára a človeka, ktorý pácha trestnú činnosť. Obžalovaný doniesol mobil z G. domu až keď ho k tomu policajt vyzval. Popísal zranenia, ktoré mu obžalovaný fyzickým napadnutím spôsobil a pre ktoré mu navrhovali hospitalizáciu a operáciu, čo však odmietol. Predmetný mobil, ktorý si kúpil v máji 2022 a odvtedy používal, sa mu už raz vo G. dome stratil, ale po čase mu ho obžalovaný ukázal. V ten deň mal pri sebe aj ďalší mobil, cez ktorý po skutku cestou domov, zavolať na políciu.

Svedok G. G. potvrdil, že dňa 13.06.2022 bol v spoločnosti obžalovaného, poškodeného a F., avšak bitku nevidel. Q. a zbadal až keď bol na zemi, podišiel k nemu a pomohol mu vstať. Q. mu povedal, že ho napadol obžalovaný, že ho kopol do hlavy. V ten deň bol veľmi opitý, pamätá už len to, že bol so Q. v nemocnici, pretože ho boleli líčne kosti. Len od poškodeného vie, že obžalovaný mu mal zobrať mobil, alebo chcel zobrať mobil keď chcel zavolať políciu, nič viac o mobile poškodeného nevie.

Svedok J. F. rovnako potvrdil, že v inkriminovaný deň bol v spoločnosti obžalovaného, poškodeného aj G., všetci boli opití a keď šli od nákupného centra R. smerom ku splavu domov na ul. X. F., kde chceli pokračovať v zábave, bol vpredu a keď sa otočil videl už len ako Q. krvácal z tváre a požiadal ho, aby mu pomohol. Na mieste bol obžalovaný, nepamätá či tam bol v danej chvíli aj G. G.. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že v ten deň dal nabiť dotykový mobil poškodeného, je to pravda, ale pre odstup času si na to nepamätá. Nemá vedomosť o tom, že by pri incidente došlo k odcudzeniu mobilného telefónu poškodeného.

Svedkyňa, poverená zástupkyňa poškodeného UNION zdravotná poisťovňa, a.s. Mgr. P. B. sa ku skutku vyjadriť nevedela. Svedok A. B., referent na Obvodnom oddelení PZ Košice - Nad jazerom, bol dňa 13.06.2022 v chatovej oblasti na ul. X. F., kde má chatu G. G., menovaného pozná, pretože na miesto chodí polícia často. Hliadka bola v inkriminovaný deň vyslaná na miesto na podklade telefonického oznámenia poškodeného, že ho mal zbiť K. K.. Hliadke to poškodený pred G. domom zopakoval a uviedol tiež, že K. mu ukradol mobil. K. ale tvrdil, že Q. si mobil zabudol v nabíjačke a ešte za ich prítomnosti mobil poškodenému dal. Svedok potvrdil, že všetci vyššie menovaní boli pod vplyvom alkoholu.

Zranenia, ktoré utrpel poškodený F. Q. dňa 13.06.2022 boli objektivizované znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia a Úrazová chirurgia MUDr. K. K., PhD., ktorý ich opísal v znaleckom posudku č. 55/2022 zo dňa 04.07.2022, aj z hľadiska závažnosti. Uzavrel, že obidve zranenia, ktoré sú premietnuté do výrokovej časti tohto rozsudku, mohli vzniknúť spoločne a naraz pri tom istom úrazovom mechanizme, jedným tupým úderom veľkej intenzity do oblasti pravej očnice, pravdepodobne jedným úderom päste útočníka. Takýto mechanizmus vzniku zranení je podľa znalca z medicínskeho hľadiska najpravdepodobnejší. Zranenia nemohli vzniknúť úderom otvorenou dlaňou, fackou, do oblasti tváre poškodeného. Menej pravdepodobný mechanizmus ich vzniku je kopnutie do oblasti pravej očnice, prípadne kombinácia kopnutia a úderu päťou. Tržná rana v obočí bola poškodenému chirurgicky ošetrená a zašitá ešte dňa 13.06.2022 a pre zlomeninu očnice odmietol navrhovanú liečbu a hospitalizáciu, bol agresívny, neskôr sa na kontrolu neustanovil. Z medicínskeho hľadiska išlo o závažné narušenie a ovplyvnenie a sťaženie obvyklého spôsobu života, ktoré zvyčajne pretrváva priemerne do 28 dní (menej ako 42 dní), takisto trvá doba liečenia, prípadne i pracovnej neschopnosti zlomeniny diagnostikovanej poškodenému, ktorá závažne narušuje, ovplyvňuje a sťažuje obvyklý spôsob života asi 5 dní (menej ako 7 dní).

V neprospech obžalovaného svedčia aj listiny, zvlášť tri lekárske správy zo dňa 13.06.2022 vypracované lekármi Oddelenia urgentného príjmu Univerzitnej nemocnice Luisa Pasteura v Košiciach, z ktorých

vychádzal aj súdny znalec. Už pri prvotnom vyšetrení poškodený k pôvodu a spôsobu zranenia uviedol, že bol zbitý známou osobou. Ošetrojúci lekár zaznamenal opitosť poškodeného pri jeho vyšetrení. Správy UNION zdravotnej poisťovne, a.s. preukazujú, že ich poistenec - poškodený F. Q., sa podrobil liečbe v súvislosti s poškodením zdravia zo dňa 13.06.2022, avšak vzhľadom na nízke liečebné náklady poisťovňa neuplatnila nárok na náhradu škody.

Svedkovia prítomní na mieste činu nevideli akým spôsobom napadol obžalovaný poškodeného, len potvrdili, že poškodený bol na zemi a G. G. povedal len toľko, že obžalovaný ho udrel a kopol do hlavy. Svedok F. videl ako poškodený krvácal z tváre. Obžalovaný a poškodený si rozporovali v popise spôsobu fyzického napadnutia. Kým poškodený tvrdil, že bol udretý dvakrát päťou do oblasti tváre a sediac na zemi kopnutý do hlavy, obžalovaný priznal, že poškodeného udrel jedenkrát otvorenou dlaňou a druhýkrát päťou do oblasti tváre. Spôsob fyzického napadnutia súd ustálil v súlade s obžalobou a teda s verziou obžalovaného, nakoľko pre túto svedčia závery znaleckého posudku, podľa ktorého je z medicínskeho hľadiska najpravdepodobnejšie, že obidve zistené zranenia vznikli spoločne a naraz, pri tom istom úrazovom mechanizme, jedným tupým úderom veľkej intenzity do oblasti pravej očnice, pravdepodobne jedným úderom päťou útočníka.

Miesto činu, zranenia ako následok fyzického útoku, aj dobu liečenia súd takisto na základe výsledkov vykonaného dokazovania ustáli súladne s obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II.

Nakoľko nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by bol obžalovaný po tom, ako chcel poškodený použiť mobilný telefón, resp. podľa poškodeného len simulovať jeho použitie, vytrhol mobil poškodenému, zmocnil sa ho a prisvojil si ho, upravil súd žalovaný skutok a v nadväznosti na to už konanie obžalovaného právne neposúdil aj ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Ani jeden zo svedkov nepotvrdil takéto konanie obžalovaného, z ktorého ho usvedčoval iba poškodený, ktorý navyše sám uvádzal, že motívom konania obžalovaného bolo zabrániť mu v privolaní polície v súvislosti s fyzickým napadnutím.

Skutkové závery viedli k právnomu posúdeniu konania obžalovaného ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkových podstat týchto trestných činov po stránke objektívnej i po stránke subjektívnej.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z dôkazov, ktoré vykonal k osobe obžalovaného, jeho výpovede a listín, aj tieto boli zákonným spôsobom získané a vykonané. Vyhodnotil ich taktiež za aplikácie už spomenutých základných zásad trestného konania a pri ukladaní trestu sa riadil aj zásadami podľa § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona, ktoré sú spresnené a doplnené ďalšími ustanoveniami o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach.

V prvom rade mal súd na zreteli aby obžalovanému uložil taký trest, ktorým bude naplnený jeho účel v zmysle Trestného zákona. Teda aby bola zabezpečená prevýchova obžalovaného k tomu, aby do budúcnosti viedol riadny život, ale zároveň aby bola zabezpečená ochrana spoločnosti tým, že obžalovanému bude zabránené v páchaní ďalšej trestnej činnosti, tiež aby trest výchovne pôsobil na ostatných členov spoločnosti a odradil ich od páchania trestných činov a v neposlednom rade bol adekvátnym vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd mal na zreteli tú skutočnosť, že obžalovaný je otcom maloletého dieťaťa pochádzajúceho z jeho družobného vzťahu a takáto blízka osoba má byť čo najmenej ovplyvnená trestom, ktorý má postihnúť iba páchatela. Prihliadol zároveň na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, osobu obžalovaného a jeho pomery, tiež možnosť nápravy.

Nakoľko obžalovanému ukladal trest za dva prečiny, riadil sa aj zásadami pre ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona a trest uložil podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, v danom prípade je to prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, za ktorý ustanovuje Trestný zákon trest odňatia slobody až na tri roky. Hranice tejto trestnej sadzby súd neupravoval, pretože pomer a miera závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré na strane obžalovaného zistil sú vyvážené. Obžalovanému poľahčuje okolnosť podľa § 36 písm. i/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že konal za okolností, ktoré by za splnenia ďalších predpokladov inak vylučovali trestnosť činu, ale konal bez toho, že by boli celkom splnené podmienky nutnej obrany, zároveň mu poľahčuje okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že priznal spáchanie skutku, v rozsahu v akom bol nakoniec aj súdom ustálený a svoje konanie oľutoval. Na druhej

strane obžalovanému priráža okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že spáchal viac trestných činov, ako aj okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, keďže už bol za trestné činy v minulosti odsúdený.

Za daného stavu sa javí byť uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov spravodlivý a dostatočný. Obžalovaný spáchal úmyselné trestné činy v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 8PP 12/2018 zo dňa 19.08.2018 stanovená na 5 rokov. Ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona vylúčilo možnosť podmienene výkon uloženého trestu odňatia slobody odložiť, preto súd uložil trest ako nepodmienečný a pre účely jeho výkonu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Znaleckým skúmaním v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia bolo preukázané, že obžalovaný je závislý od psychostimulancií (pervitínu) a v súvislosti s tým sa liečil. Priznal však príležitostný konzum uvedených látok a zároveň bolo zistené škodlivé užívanie alkoholu. Od drog a alkoholu teda neabstínuje, avšak k ochranej liečbe má negatívny postoj, preto by jej nariadenie bolo neúčelné a znalec JUDr. MUDr. P. R., MBH ju neodporučil.

Poškodený F. Q. uplatnil v trestnom konaní riadne a včas nárok na náhradu škody titulom bolestného, ktoré stanovil znalec MUDr. K. K., PhD. sumou 2.X08,00 € (v roku 2022 za 1 bod 24,22 €, t.j. 87 x 24,22 €). Súd uložil obžalovanému okrem trestu aj povinnosť túto škodu nahradiť.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.