

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010394
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613010394.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci obžalovaného H. L., pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d), ods.2 písm. c) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. novembra 2014 v Košiciach, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.10.2014, sp. zn. 3T/96/2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného H. L..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. 3T 96/2013 zo dňa 31.10.2014 podľa § 79 ods.3 Tr. por., § 72 ods.1 písm. b) Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného H. L. o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obžalovaného a podľa § 81 ods.1 Tr. por. neprijal ani peňažnú záruku obžalovaného.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný. V dôvodoch poukázal, že dôvod, pre ktorý bol opätovne vzatý do väzby nebol tak závažný, aby väzba, ktorá opakovane trvá od 2.6.2014 bola už nedostačujúca a netrvala už nevyhnutný čas. Prehlásil, že v prípade, ak by došlo k potvrdeniu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený okresným súdom, nastúpil by na základe výzvy na výkon tohto trestu. Je toho názoru, že nie sú splnené podmienky väzby a žiada, aby bol prepustený z väzby na slobodu.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Odvolací súd preskúmal obsah spisového materiálu a zistil, že vo veci bol vynesenej okresným súdom rozsudok dňa 10.9.2014, na základe ktorého bol obžalovaný H. L. uznaný za vinného zo skutku uvedeného pod bodom 2/ pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 172 ods.1 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a pre výkon trestu odňatia slobody bol podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný H. L. a vec nie je právoplatne skončená.

Dôležitou skutočnosťou je, že obžalovaný bol opätovne vzatý do väzby z dôvodu, že nerešpektoval príkazy súdu.

Odvolací súd poukazuje na písomné dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že obžalovaný svojím správaním spôsobil to, že bol opätovne vzatý do väzby. Správne postupoval okresný súd, keď vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu a jeho správanie sa po prepustení z väzby na slobodu neprijal ponúknutý písomný sľub obžalovaného ani ponúknutú peňažnú záruku.

Odvolací súd je toho názoru, že v danom štádiu trestného konania bez ohľadu na to, aký výsledok bude mať odvolacie konanie vo veci samej sú dané dôvody väzby, preto sa nestotožnil s dôvodmi sťažnosti obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi uznesenia okresného súdu, preto sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.