

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713205480
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713205480.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, Bratislava, proti odporkyňi: S. J., L.. XX.XX.XXXX, J. P.W. XXX/XX, J., o zaplatenie 949,06 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 99,22 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 10.5.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 20,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 10.5.2011 do zaplatenie z a s t a v u j e titulom späťvzatia návrhu.

Odporkyňi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 949,06 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 20.08.2004 uzavretá zmluva o pripojení č. 1812091, na základe ktorej jej bola poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 21.04.2010 uzatvorený dodatok „PODĽA SEBA 3“, na základe ktorého si odporkyňa dohodla balík služieb (s cenou 16,80 Eur bez DPH/mesačne), v rámci ktorého jej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky LG POP GD 510 za 1,00 Eur, ktorý mal v čase uzatvorenia dodatku „PODĽA SEBA 3“ hodnotu 159 Eur. Touto zmluvou sa odporkyňa okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti, najmä riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Tiež bola medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 11.06.2007 uzavretá zmluva o pripojení č. 2605415, na základe ktorej jej bola poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 11.06.2007 uzatvorený dodatok „55Viac“, na základe ktorého si odporkyňa dohodla balík služieb (s cenou 13,24 Eur bez DPH/mesačne), v rámci ktorého jej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Sony Ericsson W200i za 0,03 Eur, ktorý mal v čase uzatvorenia dodatku „55Viac“ hodnotu 159 Eur. Touto zmluvou sa odporkyňa okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti, najmä riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Tiež bola medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa

26.07.2007 uzavretá zmluva o pripojení č. 2641705, na základe ktorej si odporkyňa dohodla balík služieb (s cenou 19,88 Eur bez DPH/mesačne), v rámci ktorého jej bolo poskytnuté zľavnené koncové zariadenie značky T-mobile MODEM za 0,03 Eur, ktorý mal v čase uzatvorenia dodatku „55Viac“ hodnotu 159 Eur. Touto zmluvou sa odporkyňa okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti, najmä riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Odporkyňa si riadne neplnila svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzala navrhovateľom vystavené faktúry a z tohto dôvodu bola počas doby viazanosti prevádzka SIM kariet a služby poskytovania mobilný internet viackrát obmedzená a opätovne aktivovaná, pričom dňa 21.06.2010 bola definitívne obmedzená. Navrhovateľ vystavil odporkyňi nasledovné faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 11.05.2010 na sumu 173,01 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 11.06.2010 na sumu 130,78 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 11.07.2010 na sumu 90,43 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 11.08.2010 na sumu 2,50 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 09.05.2011 na sumu 829,84 Eur. Ďalej uviedol, že zmluvné pokuty boli dojednané v prejednávacom prípade v súlade so zákonom, pričom boli dodržané všetky formálne náležitosti. Odporkyňa výslovne akceptovala jednotlivé výšky zmluvných pokút, určené pevnou sumou v dodatkoch, ktorá zohľadňuje aj dĺžku obdobia, počas ktorého zabezpečenie malo trvať. Pri zmluve č. 1812091 odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb zo zmluvy. V súvislosti s prevzatím záväzku odporkyne byť viazaná v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a využívať služby navrhovateľa počas doby viazanosti jej navrhovateľ poskytol zľavu na mobilný telefón značky LG POP GD 510 v sume 158 eur, v ktorej výške vznikla navrhovateľovi priama škoda. Odporkyňa si v dodatku dohodla balík služieb v cene 16,80 Eur a nedodržaním dojedanej doby viazanosti, keď odporkyňa mala využívať služby a platiť za ne 22 mesiacov, spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 369,60 Eur (22x16,80). Pri zmluve č. XXXXXXXX odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb zo zmluvy. V súvislosti s prevzatím záväzku odporkyne byť viazaná v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a využívať služby navrhovateľa počas doby viazanosti jej navrhovateľ poskytol zľavu na mobilný telefón značky Sony Ericsson W200i v sume 158,97 eur, v ktorej výške vznikla navrhovateľovi priama škoda. Odporkyňa si v dodatku dohodla balík služieb v cene 13,24 Eur a nedodržaním dojedanej doby viazanosti, keď odporkyňa mala využívať služby a platiť za ne 5 mesiacov, spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 66,20 Eur (5x13,24). Pri zmluve č. XXXXXXXX odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb zo zmluvy. V súvislosti s prevzatím záväzku odporkyne byť viazaná v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a využívať služby navrhovateľa počas doby viazanosti jej navrhovateľ poskytol zľavu na koncové zariadenie T-Mobile MODEM v sume 331,58 eur, v ktorej výške vznikla navrhovateľovi priama škoda. Odporkyňa si v dodatku dohodla balík služieb v cene 19,88 Eur a nedodržaním dojedanej doby viazanosti, keď odporkyňa mala využívať služby a platiť za ne 7 mesiacov, spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 139,16 Eur (7x19,88). Navrhovateľ si tiež uplatnil zo sumy 949,06 Eur úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 10.05.2011 do zaplatenia.

V právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7Ro/133/2013-47 zo dňa 17.05.2013, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p.

Odporkyňa vo svojom odpore zo dňa 30.05.2013 uviedla, že navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza žalovanú sumu za obdobie od 22.03.2010 do 21.07.2010 po odpočítaní sumy 30 Eur ako čiastočnej úhrady zo dňa 08.06.2010 vo výške 366,72 Eur. V liste, ktorý obdržala od spoločnosti SAF INVESTMENT s.r.o. zo dňa 20.10.2010 táto suma bola 411,70 Eur, teda o 44,98 Eur vyššia. Dňa 27.01.2010 uhradila sumu 200 eur, dňa 22.02.2010 sumu 100 Eur a dňa 17.03.2010 sumu 56,25 eur, t.j. celkom 356,25 Eur a tieto nie sú uvedené. Navrhovateľ neeticky žiada za svoju službu maximálnu sumu. Zmluvné pokuty navrhovateľa podčiarkuje ich výška a skutočnosť, že spotrebiteľ má uhradiť rovnakú výšku zmluvnej pokuty bez ohľadu na okamih, kedy k porušeniu došlo. Predajná cena mobilných telefónov, modemu a výšky zľavy poskytnutej mobilným operátorom spotrebiteľovi nemajú žiadny vplyv na posúdenie zmluvnej pokuty. Návrhy zmlúv sú predtlačené na formulároch s tým, že spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy a neumožňuje ju podstatným spôsobom ovplyvniť. Chcela od zmluvy odstúpiť, bolo jej však povedané, že až keď uhradí zmluvnú pokutu. Nesúhlasí s platobným rozkazom, nakoľko sa vymáhajú zmluvné pokuty, ktoré sú neprijateľnými podmienkami podľa § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) Obč. zák. ako i európskeho spotrebiteľského práva ako i nezákonný úrok z omeškania vo výške

9 % zo sumy 949,06 Eur od 10.05.2011 do zaplattenia. Poukázala na svoju ekonomickú situáciu, nakoľko jej mesačný príjem je 321 Eur a bez daňového bonusu na 2 deti a spláca úver v SLSP so záložným právom vo výške 197 Eur. Navrhla návrh navrhovateľa zamietnuť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením návrhu, zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 20.08.2004, dodatku k zmluve o pripojení k t.č. XXXXXXXXXX, zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 11.06.2007, dodatku k zmluve o pripojení č. MT GSM XXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2007, zmluvy o pripojení - služba Rýchly internet zo dňa 26.07.2007, cenníka mobilných zariadení, cenníka programov a služieb platného od 01.07.2007, cenníka mesačných programov a služieb platného od 01.06.2007, cenníka programov a služieb platného od 01.04.2010, všeobecných podmienok poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2010 na sumu 173,01 Eur, faktúry č. 7004978148 zo dňa 22.05.2010 na sumu 130,78 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2010 na sumu 90,43 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2010 na sumu 2,50 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2011 na sumu 829,84 Eur, pokusu o zmier zo dňa 30.07.2010, priebehu pripojení a odpojení, prehľadu platieb, odporu odporkyne proti platobnému rozkazu zo dňa 30.05.2013, dokladu o vklade hotovosti zo dňa 22.02.2010 v sume 100 Eur, zo dňa 27.01.2010 v sume 200 Eur, zo dňa 17.03.2010 v sume 56,25 Eur, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 16.07.2013, prehľadu platieb, čiastočného spät'vzatia návrhu zo dňa 02.10.2014, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 24.11.2014, dohody o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 02.09.2013 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 20.08.2004 zmluvu o pripojení č. 1812091, na základe ktorej jej bola poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 21.04.2010 uzatvorený dodatok „PODĽA SEBA 3“, na základe ktorého si odporkyňa dohodla balík služieb (s cenou 16,80 Eur bez DPH/mesačne), v rámci ktorého jej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky LG POP GD 510 za 1,00 Eur, ktorý mal v čase uzatvorenia dodatku „PODĽA SEBA 3“ hodnotu 159 Eur. Touto zmluvou sa odporkyňa okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti, najmä riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 11.06.2007 zmluvu o pripojení č. 2605415, na základe ktorej jej bola poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 11.06.2007 uzatvorený dodatok „55Viac“, na základe ktorého si odporkyňa dohodla balík služieb (s cenou 13,24 Eur bez DPH/mesačne), v rámci ktorého jej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Sony Ericsson W200i za 0,03 Eur, ktorý mal v čase uzatvorenia dodatku „55Viac“ hodnotu 159 Eur. Touto zmluvou sa odporkyňa okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti, najmä riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 26.07.2007 zmluvu o pripojení č. 2641705, na základe ktorej si odporkyňa dohodla balík služieb (s cenou 19,88 Eur bez DPH/mesačne), v rámci ktorého jej bolo poskytnuté zľavnené koncové zariadenie značky T-mobile MODEM za 0,03 Eur, ktorý mal v čase uzatvorenia dodatku „55Viac“ hodnotu 159 Eur. Touto zmluvou sa odporkyňa okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti, najmä riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur.

Z bodu 4 dodatku k t.č. XXXXXXXXXX z dňa 21.04.2010 vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Z bodu 4 dodatku k č. MT GSM XXXXXXXXXX z dňa 11.06.2007 vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Z bodu 2 písm. e) zmluvy o pripojení - služba Rýchly internet zo dňa 26.07.2007 vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písme alebo čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tejto Zmluvy.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 16.07.2013 uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 119,22 Eur, ktorú odporkyňa nezaplatila riadne a včas. Vzhľadom na to, že odporkyňa nezaplatila cenu za poskytnuté služby, vyfakturovanej vo faktúrach s VS: XXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXX riadne a včas, pohľadávka bola vo výške 364,22 Eur odovzdaná spoločnosti SAF INVESTMENT s.r.o. na mimosúdne vymáhanie. Pokiaľ ide o úhrady odporkyne, na ktoré sa odvoláva v odpore proti platobnému rozkazu, ide o platby, ktoré boli uhradené za služby, ktoré boli poskytnuté v období, ktoré predchádza predmetnému obdobiu, za ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby (22.03.2010 - 21.07.2010). Pri zmluvných pokutách navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.03.2013.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 24.11.2014 uviedol, že pri zmluve č. 1812091 zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur zabezpečovala záväzok vo výške 561,20 eur (403,20 eur + 158 eur), pri zmluve č. XXXXXXXX zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur zabezpečovala záväzok vo výške 476,73 eur (317,76 eur + 158,97 eur) a pri zmluve č. 2641705 zmluvná pokuta vo výške 331,58 eur zabezpečovala záväzok vo výške 808,70 eur (477,12 eur + 331,58 eur). Uviedol, že odporkyňa mala možnosť si zakúpiť mobilné zariadenie za ich skutočnú cenu bez akejkoľvek viazanosti, avšak dala prednosť uzavretiu zmluvy o pripojení spojenú s poskytnutím predmetného mobilného zariadenia za akciovú cenu, ktorého výška bola dôvodom vzniku zmluvného záväzku odporkyne prijímať služby od navrhovateľa minimálne vo výške dohodnutej v zmluve počas doby viazanosti - 24 mesiacov. Poukázal na skutočnosť, že dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky, je zásadne vecou vzájomnej dohody strán. Odporkyňa získala mobilné zariadenie so zľavou a využíval balík služieb, ktoré si objednal, ale po čase prestala uhrádzať faktúry, ktorými jej boli poskytnuté služby vyúčtované. Po nezaplatení faktúr bol navrhovateľ oprávnený pristúpiť k obmedzeniu poskytovania služieb na prijímanie hovorov a núdzové volania. Odporkyňa neodpovedala ani na oznámenia a písomné výzvy, neoznámila žiadne zmeny ani dôvody, ktoré by jej objektívne bránili plniť si zmluvné záväzky. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 12C/423/2012 zo dňa 30.01.2013. Uviedol, že v čase uzatvárania zmluvy si zákazník osobitne dojednáva program služieb, pokiaľ sa rozhodne pre mobilný telefón - typ mobilného telefónu, pričom od kombinácie týchto dvoch súčastí zmluvy úzko závisí výška poskytnutej zľavy na mobilný telefón a výška zmluvnej pokuty ako sankcie spojenej s porušením dojednaných povinností. Všetky tieto podstatné náležitosti zmluvy sú dojednané medzi zmluvnými stranami osobitne, individuálne. To, či dojednanie o zmluvnej pokute je neplatným z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, závisí od posúdenia všetkých okolností konkrétneho prípadu, a od toho, za akých podmienok bola zmluvná pokuta dohodnutá. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.03.2013. Uviedol, že pokiaľ výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprímerane neprekračuje súčet peňažného vyjadrenia skutočnej predajnej ceny mobilných zariadení, ktoré odporkyňa získala za akciovú cenu naviazanú na dobu viazanosti, počas ktorej sa odporkyňa zaviazala platiť za dodávané služby cenu najmenej

dohodnutej výške, podľa stavu existujúceho ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, nie je daný dôvod pre záver o neprimeranosti a preto o neplatnosti dojednaná zmluvnej pokuty. Má za to, že dojednané zmluvné pokuty sú primerané, pretože ich výška je porovnateľná s výškou potencionálnej ujmy vyčíslenej ku dňu uzavretia zmluvy, resp. dodatku a z tohto dôvodu nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V obdobných veciach súdy priznávajú dojednané zmluvné pokuty v plnom rozsahu, poprípade využívajú svoje moderačné právo, napr. rozsudok OS Galanta sp.zn. 30C/42/2013 zo dňa 19.11.2013, rozsudok OS Bratislava III sp.zn. 7C/201/2012 zo dňa 17.06.2013 atď. Ďalej poukázal na § 53 ods. 4 písm. s) Obč. zák., ktoré rieši „zabezpečenie záväzku“, teda napr. zmluvnú pokutu. Extenzívny výklad § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. sa posúdenia zmluvnej pokuty mohol dotýkať iba okrajovo, ak by zmluvná pokuta plnila neprimerane vysokú sankčnú funkciu. Sama o sebe zmluvná pokuta nie je sankciou.

Z dohody o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 02.09.2013 vyplýva, že odporkyňa uznáva svoj záväzok čo do výšky a dôvodu a zaväzuje sa ho splatiť v mesačných splátkach podľa dohodnutého splátkového kalendára.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 26.11.2014 uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Je síce pravdou, že s navrhovateľom dňa 20.8.2014, 11.7.2007 a 26.7.2007 uzavrela zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám, na základe ktorých navrhovateľ poskytoval telekomunikačné služby. Nie si je však vedomá toho, že by navrhovateľovi za uvedené poskytnuté telekomunikačné služby dlhovala čiastku vo výške 949,06 eur. Navrhovateľ si uplatňuje ako spotrebiteľovi neoprávnene zmluvné pokuty. Potvrdila, že v priebehu tohto konania prebiehali medzi ňou a navrhovateľom mimosúdne rokovania o spôsobe uhradenia žalovanej sumy, výsledkom ktorých bola dohoda o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorú s navrhovateľom uzavrela dňa 2.9.2013 s tým, že v zmysle tejto dohody sa zaviazala navrhovateľovi uhradiť sumu 895,68 eur v pravidelných mesačných splátkach tak, ako je uvedené v obsahu tejto dohody. Nevie vysvetliť, z akého dôvodu som túto dohodu uzavrela a hoci z jej obsahu vyplýva, že pohľadávku navrhovateľa uznáva čo do základu a výšky, urobila to len z nevedomosti a nezvážila, že v budúcnosti nebudem schopná tento svoj záväzok uhradiť. Uviedla, že sa nevie vyjadriť k otázke, v akej výške je skutočná pohľadávka navrhovateľa. Určite to však nemôže predstavovať sumu 949,06 eur, ktorej zaplata sa navrhovateľ domáha. Ďalej potvrdila, že po uzavretí dohody o úhrade pohľadávky v splátkach navrhovateľovi poukázala v zmysle tejto dohody jednu splátku vo výške 20 eur dňa 30.9.2013. Ďalšie splátky v zmysle tejto dohody navrhovateľovi nepoukázala.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. zanikla zlúčením a univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť Slovak Telekom, a. s.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení a dodatky k nim podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zmluva o pripojení), na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňu ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom po dobu viazanosti 24 mesiacov. Uzavretím zmlúv sa ich neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. Súd posúdil predmetné zmluvy o pripojení a dodatky k nim v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Súd ďalej

uvádza, že pojem spotrebiteľská zmluva do Občianskeho zákonníka zaviedla jeho novela z.č. 150/2004 Z.z., ktorú úpravu neskôr výrazne pozmenil z.č. 568/2007 Z.z. (a neskôr i ďalšie čiastkové novelizácie). Spotrebiteľská zmluva pritom nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Z materiálneho hľadiska sa pritom pozícia zmluvnej strany, uzatvárajúcej zmluvu pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka z.č. 568/2007 Z.z. nelíšila od pozície spotrebiteľa, uzavierajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Na vec je preto potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Obč.zák. vrátane ust. § 53 ods. 1 Obč.zák. podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu za poskytované služby za príslušné obdobia faktúrami XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2010 na sumu 173,01 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2010 na sumu 130,78 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2010 na sumu 90,43 Eur a poplatok za oneskorenie platby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2010 na sumu 2,50 Eur. Odporkyňa faktúry v lehote ich splatnosti v celom rozsahu nezaplatila. Po odpočítaní čiastočných úhrad zostáva odporkyni uhradiť cenu za poskytnuté služby vo výške 119,22 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní došlo zo strany odporkyne k úhrade sumy 20 Eur, o ktorú navrhovateľ zoberal návrh späť, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa vo výške 99,22 Eur je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti poslednej vystavenej faktúry. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške 9% ročne od 10.5.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ si predmetným návrhom uplatnil voči odporkyni aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 2x 248,95 eur a 331,94 Eur, ktoré jej vyúčtoval faktúrou č. 7104080931 zo dňa 09.05.2011 z dôvodu nedodržania povinností v dobe viazanosti 24 mesiacov.

Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o pripojení v spojení so všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporkyňa obsah zmluvy, dodatku a obchodných podmienok a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, pred ich podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Navrhovateľ poskytol odporkyni služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia /§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka/. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, resp. dodatkoch, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu. Z uvedeného vyplýva, že dojednanie o zmluvnej pokute v predmetných dodatkoch nie je možné označiť za zmluvnú podmienku individuálne dojednanú s poukazom na § 53 ods. 2 Obč. zák. a tiež čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS.

Zmluvná pokuta je inštitútom, ktorý plní úlohu paušalizovanej náhrady škody. Jej výška nie zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ: „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Nárok na zmluvnú pokutu v prospech navrhovateľa je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) dodatku, v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, alebo v prípade dodatku k zmluve o pripojení - Rýchly internet aj čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 Všeobecných podmienok, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a bez zohľadnenia kedy došlo k porušeniu povinnosti. Takto napr. je rovnaká zmluvná pokuta v prípade porušenia viacerých povinností hneď na začiatku zmluvného vzťahu ako i hoci aj v posledný deň viazanosti. Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty, ktoré sú uvedené v bode 4 dodatku k t.č. XXXXXXXXXX z dňa 21.04.2010, v bode 4 dodatku k č. MT GSM XXXXXXXXXX z dňa 11.06.2007 a v bode 2 písm. e) zmluvy o pripojení - služba Rýchly internet zo dňa 26.07.2007, sú podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. neprijateľnými podmienkami, ktoré sú podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatné. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa na zaplatenie 829,84 Eur ako zmluvnej pokuty uplatnenej na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky aj s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol ako nedôvodný.

Na základe dodatkov navrhovateľ predal odporkyni mobilný telefón značky LG POP GD 510 za 1,00 Eur, mobilný telefón značky Sony Ericsson W200i za 0,03 eur a koncové zariadenie značky T-mobile MODEM za 0,03 Eur, t.j. za zľavnené ceny. Nemožno však súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že zmluvnou pokutou bol zabezpečený benefit v podobe dotovaného zariadenia či „tržby odporcu do konca doby viazanosti“, pretože zo žiadneho ustanovenia spornej zmluvy o pripojení nevyplýva záväzok odporkyne splatiť navrhovateľovi zľavnenú cenu mobilného telefónu (uzavretie zmluvy o pripojení za takýchto podmienok je potrebné vyhodnotiť len ako obchodnú politiku navrhovateľa), pretože nemôže dôjsť k porušeniu záväzku, ktorý nevyplýva zo zmluvy. Nebolo preto povinnosťou odporkyne zaplatiť rozdiel týchto cien a je len na obchodnej politike navrhovateľa, že takéto zľavy ponúka; preto na hodnotu mobilného telefónu/koncového zariadenia súd pri rozhodovaní neprihliadal, keď navyše je zrejmé, že jeho hodnota bola vzhľadom na plynutie času po uzavretí zmluvy o pripojení nepochybne nižšia ako v čase jej uzavretia.

V priebehu konania navrhovateľ písomným podaním zo dňa 02.10.2014 zobral v časti o zaplatenie sumy 20 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.05.2011 do zaplatenia návrh čiastočne späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení o zaplatenie sumy 20 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.05.2011 do zaplatenia zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Vzhľadom na predmet konania súd dospel k záveru, že odporkyňa mala v konaní úspech 89,55 % a neúspech 10,45 %. Odporkyni tak patrí náhrada trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, vo výške 79,10 %. Z dôvodu, že odporkyňa žiadne trovy neuplatnila, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.