

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/426/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112212174
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112212174.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Stredisko sociálnej starostlivosti, VI. Clementisa 51, Trnava, IČO: 17 639 760, proti odporcom: 1/ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXX, t.č. I. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou: W. I., pracovníčkou Okresného súdu Trnava, 2/ O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O., A. XXX, Česká republika, o zaplatenie sumy 49,93 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu 2/ proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 21. augusta 2013 č. k. 13C/157/2012-79, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním určil odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 49,93 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,05 % za každý deň omeškania od 10.07.2010 do zaplatenia a trovy konania 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zrušil platobný rozkaz č. k. 10Ro/88/2012-23 zo dňa 19.06.2012. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ si uplatňoval voči odporcom 1/, 2/ zaplatenie istiny 49,93 eur s príslušenstvom ako úhradu dlžného nájomného v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 07.12.2006 uzavretej medzi navrhovateľom na jednej strane a odporcami 1/, 2/ na strane druhej, ktorí užívali byt č. XX v budove malometrážnych bytov pre mladé rodiny v J., na K. ul. č. XX/E, keď nájomný vzťah medzi účastníkmi skončil dohodou dňom 30.03.2009. Podľa evidenčného listu nájomníka za rok 2008 zo dňa 04.01.2008 boli odporcovia povinní platiť mesačné nájomné na preddavky za služby spojené s nájomným v sume 130,45 eur. Dňa 18.05.2010 navrhovateľ vypracoval vyúčtovanie nájomného a preddavkov za služby spojené s nájomným za rok 2009, podľa ktorého vznikol odporcom nedoplatok v sume 49,93 eur. Navrhovateľ vyúčtovanie zaslal odporkyni 1/, ktorá ho prevzala dňa 09.06.2010, avšak požadovanú istinu neuhradila. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 10Ro/88/2012-23 dňa 19.06.2012, ktorý pre nedoručiteľnosť odporkyni 1/ do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Odporkyni 1/ ustanovil opatrovníčku, nakoľko táto sa nachádza na neznámom mieste. Odporca 2/ s návrhom nesúhlasil, uviedol, že jeho manželstvo s odporkyňou 1/ bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava, právoplatným dňa 21.08.2008, z ktorého dôvodu žiadal, aby bol vylúčený z povinnosti uhradiť žalovanú istinu spoločne s odporkyňou 1/, keďže od 20.12.2006 v predmetnom byte nebýval, ale býval a pracoval na území Českej republiky. Byt užívala v spornej dobe len odporkyňa 1/. Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľ je správcom obytnej budovy malometrážnych bytov pre mladé rodiny na K. ul. v J., ktorá je vo vlastníctve mesta J.. So súhlasom mesta je navrhovateľ oprávnený prenajímať v predmetnej budove byty fyzickým osobám. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 07.12.2006 uzavretej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcami 1/, 2/ ako nájomcami bol dohodnutý nájom bytu č. XX na K. ul. č. XX/E v budove malometrážnych budov pre mladé rodiny v J.. Nájomný vzťah bol skončený dohodou zo dňa 30.03.2009. Nájomnú zmluvu podpísali riadne obaja odporcovia. Dohodu o ukončení nájmu zo dňa 30.03.2009 s navrhovateľom uzatvorila odporkyňa 1/. Podľa evidenčného listu nájomníka za rok 2008 zo dňa 04.01.2008 boli odporcovia 1/, 2/ povinní platiť mesačné nájomné a preddavky za služby spojené s

nájomom v sume 130,45 eur. V zmysle čl. VI ods. 8 Nájomnej zmluvy bol navrhovateľ povinný vypracovať vyúčtovanie nájomného a preddavkov za služby spojené s nájomom do 30 dní po doručení ročného vyúčtovania dodávateľmi služieb. Navrhovateľ dňa 18.05.2010 vypracoval vyúčtovanie, podľa ktorého vznikol odporcom nedoplatok v sume 49,93 eur, ktoré vyúčtovanie za rok 2009 prevzala odporkyňa 1/ dňa 09.06.2010, avšak dlh voči navrhovateľovi neuhradila. Súd vec právne posúdil podľa § 685 ods. 1 a § 697 a § 696 Občianskeho zákonníka. K úhrade predmetnej pohľadávky zaviazal spoločne a nerozdielne oboch odporcov, nakoľko v konaní nemal preukázané, do ktorej doby v skutočnosti odporcovia 1/, 2/ spoločne užívali predmetný byt, preto nevylúčil odporcu 2/ z povinnosti úhrady navrhovateľovi z predmetnej pohľadávky spoločne s odporkyňou 1/. V súlade s § 517 ods. 2 O.z. priznal tiež navrhovateľovi výšku poplatku z omeškania od 01.05.1995 v súlade s § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu a to za súdny poplatok v sume 16,50 eur.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie odporca 2. Uviedol, že v období, za ktoré vznikol nedoplatok na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu byt neužíval, nakoľko i so svojou maloletou dcérou Z. Z., nar. XX.XX.XXXX od 20.12.2006 žije v Českej republike. Dňa 20.08.2007 uzavrel s odporkyňou 1/ dohodu o vyporiadaní vzájomných majetkových vzťahov, kde v čl. II je vyslovene uvedené a to doslovne, že byt na adrese bude mať po rozvode v nájme iba odporkyňa 1/ A. Z., ktorá aj predmetný byt sama po rozvode manželstva užívala, nenahlásila zmeny týkajúce sa trvalého odhlásenia osôb na adrese K. XX/E a to maloletej dcéry a tiež jeho. Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhol, aby voči nemu bol návrh na zaplatenie žalovanej istiny zamietnutý.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu 2/ uviedol, že dôvody uvádzané v odvolaní považuje za irelevantné z dôvodu, že odporca 2/ spolu s odporkyňou 1/ uzatvorili s ním platný nájomný vzťah a to zmluvou o nájme zo dňa 07.12.2006, na základe ktorej mali odporcovia 1/, 2/ právo užívať byt. Vznikom nájomného vzťahu odporcom 1/, 2/ vznikli určité povinnosti najmä platiť riadne nájomné a poplatky za služby poskytované v súvislosti s nájomom a tiež uhradiť nedoplatok zročného vyúčtovania, keďže navrhovateľovi nebola doručená žiadosť o zmenu nájomnej zmluvy v časti nájomcov navrhovateľ pokladal uzatvorený nájomný vzťah za platný. Práve odporca 2/ mal mať za povinnosť informovať o zmene v nájomnom vzťahu a žiadať o ukončenie nájmu. Pokiaľ sa týka dohody o vyporiadaní medzi odporcami 1/, 2/ po rozvode v tom smere, že byt bude mať v nájme len odporkyňa 1/ predmetná dohoda nezakladá skončenie nájomného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom 1/, 2/, ani skončenie vzájomných záväzkových vzťahov u odporcu 2/ s navrhovateľom v rámci plnenia si svojich povinností. Navyše navrhovateľ o tejto dohode medzi odporcami 1/, 2/ nemal vedomosť. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že bolo podané včas oprávnenou osobou - účastníkom konania odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnutý rozsudok, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú podmienky pre potvrdenie ani zmenu napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 13C/157/2012 je určenie povinnosti odporcom 1/, 2/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 49,93 eur s príslušenstvom titulom nedoplatku na nájomnom a preddavkov za služby spojené s užívaním bytu.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovené.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že odporcovia 1/, 2/ ako manželia uzavreli zmluvu o nájme bytu zo dňa 07.12.2006, v ktorom bola dohodnutá doba nájmu na dobu určitú od 07. 12. 2006 do 30.11.2009. Počas tejto doby sa manželia nájomcovia teda odporca 1/,2/ rozviedli, po rozvode si vysporiadali vzájomné majetkové vzťahy dohodou zo dňa 20.08.2007, kde v čl. II. si dohodli aj ďalší nájom bytu po rozvode. Predmetnú dohodu odporca 2/ súdu zaslal spolu s odporom proti platobnému rozkazu

nachádza sa v spise na č. I. 53. Odporca od začiatku konania teda od podania odporu namieta svoju pasívnu legitimáciu v spore. Súd prvého stupňa sa touto jeho námietkou žiadnym relevantným spôsobom nevysporiadal. Existencia nedoplatku a jeho výška medzi účastníkmi konania nie je sporná. Súd prvého stupňa vec právne posúdil len podľa ust. § 685 ods. 1 O.z. a § 697 O.z.. Spornou problematikou v predmetnej veci sa vôbec nezaoberal, v odôvodnení o tejto nie je žiadna zmienka ani po skutkovej ani právnej stránke, takže odôvodnenie je nedostatočné, v dôsledku čoho odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, keďže súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa súd prvého stupňa bude zaoberať

spornou otázkou a to pasívnou legitimáciou odporcu 2/, pričom posúdi predmetný nájom bytu ako spoločný nájom bytu manželov, keďže títo uzavreli nájomnú zmluvu ako manželia po uzavretí manželstva, takisto vyhodnotí zánik spoločného nájmu bytu manželmi a následne tak pasívnu legitimáciu odporcu 2/ a to tak po právnej ako aj vecnej stránke. Za týmto účelom vykonané dokazovanie riadne vyhodnotí, vo veci opätovne rozhodne, ktoré rozhodnutie aj náležite odôvodní, zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Uvedené uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.