

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1062/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217464
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112217464.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P., I. č. XX, zastúpenej právnym zástupcom AK PRESPERINOVA, s.r.o., IČO: 36859583, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP č. 15, proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31690904, so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, zastúpenému JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom so sídlom v Košiciach, Boženy Nemcovej č. 22 a súčasne právnym zástupcom MST Partners, s.r.o., IČO: 36861545, so sídlom v Bratislave, Zámocké schody č. 2/A, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Martin Timcsák, advokát a konateľ, o zaplatenie 6.322,45 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/396/2012-178 zo dňa 25.10.2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh odporcu na prerušenie konania z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Cdo/110/2013. Prerušenie konania odôvodnil okresný súd tým, že pod vyššie uvedenou spisovou značkou sa na najvyššom súde vedie konanie o dovolaní odporcu vo veci vedenej pred Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 1Co/212/2011. Okresný súd dospel k záveru, že ide o konanie v skutkovo a právne totožnej veci a preto rozhodnutie najvyššieho súdu o tomto dovolaní má význam aj pre rozhodnutie okresného súdu v prejednávanej veci. Okresný súd o prerušení konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti uzneseniu okresného súdu o prerušení konania podala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 05.11.2013 (č.l. 181-182 spisu), ktorým navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní poukázala na skutočnosť, že konaniu vedenému v prejednávanej veci predchádzalo konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 8C/30/2009, predmetom ktorého bolo určenie platnosti spornej poistnej zmluvy, od ktorej odvodzuje navrhovateľka svoj nárok aj v prejednávanej veci; uvedené konanie bolo právoplatne skončené s tým, že okresný aj krajský súd určili, že sporná poistná zmluva je platná; najvyšší súd dovolanie odporcu proti rozsudku odvolacieho súdu ako nedôvodné „zamietol“ (správne odmietol - poznámka odvolacieho súdu). Navrhovateľka nesúhlasila s prerušením konania, pretože podľa jej názoru odporca používa totožné argumenty, na ktoré už raz dal súd odpoveď v predchádzajúcej právoplatne skončenej veci a v prejednávanej veci odkazuje na konanie iného súdu, ktoré s vecou absolútne nesúvisí. Navrhovateľka nevidela dôvod čakať na výsledok iného konania a opätovne spochybňovať právnu istotu, ktorá už raz bola nastolená v predchádzajúcom konaní.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu písomným podaním zo dňa 20.12.2013 (č.l. 186-188 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. V odvolaní poukázal na skutočnosť, že konanie o jeho dovolaní proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 1Co/212/2011 sa na najvyššom súde vedie pod sp. zn. 2Cdo/229/2013; ďalej poukázal na to, že jeho dovolanie podané proti rozsudku odvolacieho

súdu vo veci vedenej pred okresným súdom pod sp. zn. 8C/30/2009 nebolo zamietnuté, ale odmietnuté z procesných dôvodov, preto podľa jeho názoru rozhodnutie najvyššieho súdu v uvedenom konaní sp. zn. 2Cdo/229/2013, v ktorom sa najvyšší súd bude zaoberať aj vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, má význam pre konanie vedené v prejednávanej veci a teda je tu dôvod na prerušenie konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

Podľa § 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 O.s.p.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľka voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 6.322,45 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6.322,45 € od 26.01.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu poistného plnenia na základe poistnej zmluvy zo dňa 25.01.1997. Zo spisu vyplýva, že konaniu vedenému v prejednávanej veci predchádzalo konanie vedené pred okresným súdom pod sp. zn. 8C/30/2009, predmetom ktorého bolo určenie platnosti uvedenej poistnej zmluvy; uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho č.k. 12Co/187/2009-311 zo dňa 25.03.2010, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu v znení dopĺňujúceho rozsudku, ktorým okresný súd určil, že sporná poistná zmluva zo dňa 25.01.1997 uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom (resp. jeho právnym predchodcom) je platná; dovolanie odporcu proti rozsudku odvolacieho súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol uznesením sp. zn. 1Cdo/115/2010 zo dňa 25.04.2012 a to z dôvodu jeho neprípustnosti. V priebehu konania odporca navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/212/2011 zo dňa 24.10.2012 (č.l. 170 spisu); osobitným podaním odporca doplnil, že predmetné konanie o dovolaní sa pred najvyšším súdom vedie pod sp. zn. 2Cdo/110/2013 (č.l. 176 spisu). Napadnutým uznesením okresný súd následne konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Cdo/110/2013 (pri špecifikácii uvedeného dovolacieho konania vychádzal z návrhu odporcu hoci je zrejmé, že predmetné dovolacie konanie sa pred najvyšším súdom v skutočnosti vedie pod sp. zn. 2Cdo/229/2013; uvedenú chybu v označení dovolacieho konania pripustil aj samotný odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky proti napadnutému uzneseniu, v ktorom tiež poukazoval na dovolacie konanie vedené pod sp. zn. 2Cdo/229/2013). Ďalej podľa zistenia odvolacieho súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 2Cdo/229/2013 zo dňa 30.09.2014 zamietol dovolanie odporcu podané proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/212/2011 zo dňa 24.10.2012 (č.l. 211-217 spisu) s tým, že nastolenú dovolaciu otázku, na zodpovedanie ktorej pripustil Krajský súd v Košiciach proti svojmu rozhodnutiu dovolanie, zodpovedal najvyšší súd tak, že pokiaľ by aj bolo preukázané, že orgán štátu, ktorý schvaľoval konkrétne vzorce produktov je zodpovedný za dôsledky spôsobené nesprávnou kalkuláciou, pre odporcu by to neznamenal zánik povinnosti z poistnej zmluvy, ktorou je viazaný, ale vznik nároku voči štátu na náhradu škody (vzniknutej po splnení záväzkov voči poisťovníkovi), resp. na náhradu ušlého zisku; najvyšší súd vychádzal z názoru, že poistný vzťah bol založený na základe normy súkromného práva a jeho účastníkmi sú subjekty súkromného práva, ktoré dobrovoľne za vopred dohodnutých podmienok vstúpili do zmluvného vzťahu; na druhej strane tu vystupuje vzťah jedného zo subjektov súkromnoprávneho vzťahu, a to poisťovne, ktorá vykonáva svoju činnosť pod dohľadom orgánov štátu; z tohto vzťahu vznikajú rovnako obidvom subjektom, a to jednak poisťovni, ako aj štátu, vzájomné práva a povinnosti; v prípade, ak by štát, resp. subjekt vykonávajúci dohľad nad poisťovňami porušil svoje povinnosti voči kontrolovanému subjektu a tomuto by týmto nesprávnym úradným postupom vznikla škoda, bol by potom poškodený subjekt oprávnený právom predpokladaným spôsobom si vzniknutú škodu od štátu vymáhať; nie je však právne dovolené, aby poisťovňa (odporca) negatívne dôsledky, ktoré jej zo vzťahu so štátom vznikli, preniesla do vzťahu

iného, a to súkromnoprávneho, čoho dôsledkom by bolo znášanie takéhoto negatívneho následku práve poistencom.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd v prejednávanej veci k záveru, že nie sú splnené podmienky na prerušenie konania. Stotožňuje sa s názorom navrhovateľky, že otázka platnosti spornej poisťnej zmluvy, od ktorej navrhovateľka odvodzuje svoj nárok v prejednávanej veci, bola už v predchádzajúcom konaní právoplatne vyriešená; výsledok konania v inom, i keď skutkovo a právne totožnom konaní, nemôže preto ovplyvniť rozhodnutie súdu v prejednávanej veci (totiž aj keby dovolací súd nastolenú otázku o vzťahu medzi porušením povinnosti príslušného štátneho orgánu a platnosťou spornej poisťnej zmluvy vyriešil inak ako v konaní vedenom pred okresným súdom pod sp. zn. 8C/30/2009, nemalo by to vplyv na prejednanú vec, kde sú účastníci konania viazaní právoplatným posúdením tejto otázky v uvedenom konaní sp. zn. 8C/30/2009). Navyše podľa zistenia odvolacieho súdu konanie o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/212/2011 zo dňa 24.10.2012 bolo skončené citovaným rozsudkom najvyššieho súdu, preto odpadol aj tento formálny dôvod prerušenia konania (ako bolo uvedené vyššie odvolací súd zistil, že konanie bolo nesprávne prerušené vo vzťahu ku konaniu sp. zn. 2Cdo/110/2013, hoci konanie o dovolaní proti predmetnému rozsudku Krajského súdu v Košiciach sa viedlo pod sp. zn. 2Cdo/229/2013). Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh odporcu na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.