

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113219835
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113219835.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov: 1) N. M., A. XX.X.XXXX, W. Q. W., F. XX, X) W. M., A. XX.X.XXXX, W. Q. W., Partizánska 16, obaja zastúpení advokátom JUDr. Tomášom Plankom, AK so sídlom v Bratislave, Námestie slobody 10, proti odporcovi: Q. W., A. X.XX.XXXX, W. Q. W., Q. X, zastúpenému advokátom Mgr. Matejom Vidom, AK so sídlom v Bratislave, Papraďová 3, o zaplatenie 260,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke v prvom rade súdny poplatok v sume 9,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 6.6.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 6.6.2013, sa navrhovatelia v prvom a druhom rade domáhali, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť im každému sumu 130,- € (spolu 260,- €) s príslušenstvom; uplatnili si nárok na náhradu trov konania. Uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku F.. Č.. XXXX/XX Q. Q. XX P., N. F. Y. A., O..Ú.. Bratislava - X. P., N. na D. Č.. XXXX, každý v podiele ? k celku. Odporca je výlučným vlastníkom garáže súpisné Č.. XXXXXX, zapísanej na D. Č.. XXXX pre k.ú. Bratislava - Staré Mesto, ktorá je postavená na pozemku F.. Č.. XXXX/XX patriacom navrhovateľom v prvom a druhom rade. Odporca garáž nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15.5.2008, od kedy ju aj užíva, avšak navrhovateľom neplatí nájomné za užívanie ich pozemku.

Navrhovatelia v prvom a druhom rade podaním zo dňa 31.10.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 3.11.2014, zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhli konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Späťvzatie odôvodnil uzatvorením mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania zo dňa 29.10.2014.

Odporca dňa 5.11.2014 elektronicky doručil súdu podanie, v ktorom tiež uviedol, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu a priložil dohodu o urovnaní zo dňa 29.10.2014.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej právnej veci boli splnené podmienky na postup podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP, nakoľko navrhovateľa v prvom a druhom rade svojím dispozitívnym úkonom zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť ešte pred otvorením prvého pojednávania. Keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred začatím pojednávania, súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný. Súd na základe uvedených skutočností postupoval podľa § 96 ods. 1 OSP a konanie zastavil.

U navrhovateľa v druhom rade okrem späťvzatia ako dôvodu na zastavenie konania podľa § 96 ods. 1 OSP existuje aj ďalší dôvod na zastavenie konania - nezaplatenie súdneho poplatku za návrh podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.). Súd okrem navrhovateľky v prvom rade vyzval aj navrhovateľa v druhom rade výzvou č.k. 11C/114/2013-44 zo dňa 21.1.2014 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 € podľa položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, pretože každý z navrhovateľov osobitne sa domáhal zaplatenia sumy 130,- € (spolu 260,- €), preto bol súdny poplatok vyrubený každému z navrhovateľov zo sumy 130,- €. Súdny poplatok však zaplatila len navrhovateľka v prvom rade. Späťvzatie návrhu na začatie konania ako dispozitívny úkon navrhovateľov bol primárnym dôvodom na zastavenie konania ako celku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Účastníci vyriešili spor mimosúdne, zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať na ťarchu žiadneho z účastníkov konania, preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania podľa vyššie uvedeného ustanovenia OSP.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľke v prvom rade súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd vyzval navrhovateľku v prvom rade výzvou č.k. 11C/114/2013-42 zo dňa 21.1.2014 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 € podľa položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov. Súd zároveň vyzval aj navrhovateľa v druhom rade výzvou č.k. 11C/114/2013-42 zo dňa 21.1.2014 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 € podľa totožnej položky sadzobníka súdnych poplatkov. Súdny poplatok zaplatila len navrhovateľka v prvom rade v sume 16,50 € na účet Okresného súdu Bratislava I.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred otvorením prvého pojednávania, preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke v prvom rade kráteného o 6,70 €, t.j. v sume 9,80 €

(16,50 € - 6,70 €) podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok bude navrhovateľke v prvom rade vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, príslušného podľa jej bydliska, po právoplatnosti tohto uznesenia podľa pre neho platných právnych predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.