

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010899  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010899.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku  
dňa 26. novembra 2014 takto

**r o z h o d o l :**

Obvinená :

D. X., nar. XX.X.XXXX v C., okres C., trvale bytom obec P.,  
okres C., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,  
bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

v dobe najmenej od januára 2014 do doby zadržania a vzatia do väzby dňa 12. septembra 2014 v obci P.,  
okres C., a inde, ako matka mal. detí O. U., nar. XX.X.XXXX a N. U., nar. X.X.XXXX neprispievala riadne  
a včas na ich výživu, i keď jej táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa právoplatného  
rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P 123/2012 zo dňa 25.7.2013, ktorý nadobudol  
právoplatnosť dňa 31.8.2012, mala prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci na každé z detí 30% zo sumy  
životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa do rúk Š. U., otca detí, čím jej vznikol dlh na bežnom  
výživnom najmenej v sume 488,34 € a tak konala, hoci prispievať mohla, pretože pracovala a mala  
vlastný zdroj obživy, ktorý jej umožňoval poskytovať prostriedky na obživu aj jej sestre, nebola v evidencii  
uchádzačov o zamestnanie a nepoberala žiadne peňažné dávky sociálnej pomoci,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o j e j u k l a d á

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.